

Pán primátor pred začiatkom zasadnutia MZ odovzdal Cenu primátora mesta p. **PaedDr. Viktorovi Balážovi**, za dlhoročnú verejno-prospešnú činnosť v oblasti samosprávy, mesta i kraja, v oblasti športu, školstva, v prospech rozvoja mesta a jeho prezentácie doma i v zahraničí.

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Rožňave otvoril a viedol pán MUDr. Vladislav Laciak, primátor mesta.

Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval, že poslanci MZ boli na zasadnutie písomne a včas pozvaní. Z celkového počtu bolo v úvode zasadnutia prítomných 9 poslancov, v priebehu rokovania sa počet upravil na 12, teda mestské zastupiteľstvo bolo spôsobilé rokovať a uznášať sa.

Neprítomní – ospravedlnení boli :

p. Zoltán Beke

p. Mgr. Matúš Bischof

p. Mgr. Radoslav Kovács

p. Ing. Karol Kováč

p. Ing. Dušan Pavlík

Za overovateľov zápisnice pán primátor menoval :

p. Bc. Ivana Kuhna

p. p. Ing. Jána Lacha

Pán primátor uviedol, že zápisnica z 13.10.2011 bola overovateľmi podpísaná.

Program rokovania uvedený v pozvánke bol upravený nasledovne :

p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu navrhla doplniť do programu rokovania materiál :

Pavol Burdiga – poslanecký návrh týkajúci sa organizovania Dní mesta a Rožňavského jarmoku

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol stiahnuť z rokovania materiál 14/15

Súhlas na vykonanie rekonštrukčných prác nájomcom Vilky Kúpele

z dôvodu, že nebol prerokovaný v komisii výstavby a v komisii finančnej.

p. Pavol Burdiga

Navrhol stiahnuť z rokovania materiály č. 6 a 10

Návrh zmeny Štatútu a Zásad činnosti Zboru pre občianske záležitosti v Rožňave

Návrh investičných akcií na roky 2012 – 2014 v meste Rožňava

Bod 20

Zmena zloženia komisii MZ

navrhol presunúť za bod 14 – majetkoprávne záležitosti mesta

Hlasovanie :

Doplnenie poslaneckého návrhu, zaradenie za bod 2

7-0-2

Stiahnutie bodu 14/15

2-7-0

Stiahnutie bodu 6 a 10

8-1-0

Presun bodu 20 za bod 14

8-0-1

Celkový program rokovania

9-0-0

Pán primátor upozornil občanov mesta na možnosti vystúpenia v rámci bodu Diskusia občanov a k jednotlivým bodom rokovania.

2.	1.	Správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Rožňave
-----------	-----------	--

p. Ing. Peter Marko

Predložil pripomienky k plneniu nasledovných uznesení :

132/2007 – požiadavka občanov Železničnej ulice – doplnil informáciu

255/2008 – kruhový objazd - čo sa koná ďalej

167/2009 – presťahovanie ZŠ Zeleného stromu – pôvodný zámer je nereálny, ako sa bude riešiť vzhľadom na vysokú záťaž rozpočtu mesta

336/2009 – vymáhanie pohľadávok - aký materiál sa pripravuje

106/2010 – oprava MŠ Štítnická – čo ďalej

294/2010 – JBD pelety – uznesenie už mohlo byť zrušené

51/2011 – neúspešný predaj majetku mesta – treba promptne riešiť

116/2011 – príjazd ku garážam J.A.Komenského – doplnil informáciu

136/2011 – chodník na Košickej – upozornil na prípis z 08/2011 – zo strany mesta išiel pokyn na SSC ?

184/2011 – bleskozvod – ide o havarijný stav

185/2011- IS – pozor na termín konania kolaudácie

216/2011- MŠ Kyjevská – PD bola prevzatá, čo ďalej

236/2011- VVS – prekládka m.č. Nadabula – nepovažuje stanovisko za riešenie

Požiadala, aby bola venovaná väčšia pozornosť pri plnení uznesení, spracovaní materiálu, aby poslancom bola daná relevantná odpoveď.

Pán primátor zaujal stanovisko k uzn. MZ 236/2011 - uviedol, že rokovanie s VVS prebehlo, podľa jeho názoru záver k uvedenej problematike bol možno ovplyvnený aj postojom MZ k ich požiadavkám. T.č. sa za ich riešenie pripravuje materiál, aby mesto mohlo byť ústretovejšie. Napriek uvedenému spoluprácu považuje za dobrú. V roku 2012 sa začne s veľkou investíciou – odkanalizovanie severnej časti mesta, Rožňavskej bani a m.č. Nadabula, pričom projekt a aj 5 % - né spolufinancovanie znáša VVS. Pozitívne hodnotil aj dohodu týkajúcu sa preinvestovania poplatkov za dažďovú vodu v prospech mesta.

Zo strany mesta bude potrebné pripraviť zrušenie uznesení MZ č. 167/2009, 294/2010.

K chodníkom – t.r. sa chodníky realizovať nebudú z dôvodu časového schvaľovania jednotlivých postupov.

p. Darina Repaská

Prehlásila, že pripomienkované uznesenia preverí a bude trvať na ich dopracovaní. Spoliehala sa na odborné stanovisko odboru výstavby. Pripomienky prijíma.

p. Ing. Ondrej Bolaček

K uzneseniu 255/2011 – podporil pána Ing. Marka. Ide o riešiteľné veci, len treba konať. Požiadala komisiu výstavby, aby uznesenia č. 173/2008 a 267/2008 navrhla zapracovať do návrhu rozpočtu na rok 2012.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

K uzneseniu 269/2011 - /zmluva Maduda PLYSPO – IBV zámoček/ naniesol otázku, či už bola podpísaná zmluva. V prípade, ak ešte nebola, požiadala primátora mesta, aby ju nepodpisoval, kým sa nevyjasnia určité veci – má to súvis s bodom, ktorý bol stiahnutý. V pláne na rok 2012 sa totiž uvádza stavebná akcia - plynovod v dĺžke cca 5 m pre ostatných vlastníkov domov v lokalite IBV - zámoček. Neprijemne ho to prekvapilo, že MZ uznesením schválilo pripojenie len jednej novostavby a to p. Ing. Pavlíka, poslanca MZ. On hlasoval za

schválenie zmluvy v domnení, že rozvod plynu bol schválený pre 5 bytových jednotiek. Opätovne požiadal primátora, aby zmluvu nepodpisoval. Najprv sa musí vyriešiť to, kto sa ide pripájať, či jeden účastník alebo všetci piati.

p. Darina Repaská

Poznamenala, že preverí, či zmluva bola podpísaná.

p. Ing. Peter Marko

Prehlásil, že na zasadnutí, keď sa prerokovával tento bod, jednoznačne trval na tom, že rozvod plynu bude realizovaný pre všetkých. O tom, že zmluva bola schválená len pre p. Ing. Pavlíka sa dozvedel, keď bol hospitalizovaný. Ide o cca 5 – 5,5 m. Podľa informácií, projektant dostal nesprávnu objednávku od mesta.

p. Darina Repaská

Uviedla, že celú záležitosť preverí. Informácia bude daná písomne, alebo na najbližšom MZ.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie s tým, že sa plnenie uznesení dopracuje a mestský úrad pripraví návrh na zrušenie neaktuálnych uznesení

10-0-0

	2.	Plnenie uznesenia MZ č. 288/2011 – organizovanie Rožňavského jarmoku
--	-----------	---

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že ho zarazilo stanovisko k jeho podnetu na preverenie VO na ozvučenie Rožňavského jarmoku. Preveril obidve objednávky – má ich k dispozícii – boli podpísané 3 osobami, preto nechápe, ako mohlo dôjsť k ich zámene. Ešte aj faktúry boli tak vypísané. Nepôsobí to na neho dôveryhodne. Prehlásil, že očakáva vysvetlenie.

p. Darina Repaská

Potvrdila pravdivosť stanoviska. Vyzerá to skutočne nedôveryhodne, ale stalo sa to tak, ako je uvedené. Je to zhoda náhod. Vďaka podnetu došlo k náprave a záležitosť sa dostala na pravú mieru.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

9-0-1

	3	Informácia v súlade s uznesením MZ č.224/2011-1 o kontrolách prebiehajúcich na MsÚ, o súdnych sporoch vedených voči mestu a o pokutách uložených mestu
--	----------	---

p. Darina Repaská

Doplnila informáciu o výsledku kontroly, ktorú vykonal Štátny fond rozvoja bývania.

/záznam je pripojený k zápisnici/

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

7-0-1

4.	Informácia v súlade s uznesením MZ č. 205/2011 – vývoj kauzy „Rozhodnutie úradu pre verejné obstarávanie o uložení pokuty“
-----------	---

Pán primátor informoval, že 28.10. o 13.00 hod. má prijatie u p. JUDr. Čarnogurského. Informácie predložil na poslednom zasadnutí.

p. Pavol Burdiga- poslanecký návrh k organizovaniu Dní mesta

Materiál predložil p. Pavol Burdiga, zástupca primátora mesta.

Pán primátor poznamenal, že zámerom návrhu je organizovať Dni mesta v mesiaci september. Ku organizovaniu plesu mesta nie je potrebné prijať uznesenie, nie je naviazaný na rozpočet mesta. Krytie nákladov je zo sponzorských príspevkov. Je potrebné doriešiť vyhlasovanie najúspešnejších športovcov, nakoľko odznela pripomienka, že september je nevhodným termínom na hodnotenie predchádzajúceho roka. Termín na predloženie návrhov na ocenenia by sa mal tiež predĺžiť z konca roka napr. do 1. alebo posledného dňa mesiaca marec.

p. František Focko

Nesúhlasil s predloženým návrhom. Je proti spojeniu dvoch akcií z dôvodu ušetrenia finančných prostriedkov a to Dní mesta, ktoré sa viažu na historickú udalosť a Rožňavského jarmoku. Nie je to len jeho názor, je to aj názor niektorých obyvateľov mesta.

Pán primátor poznamenal, že návrh nebol predložený len z dôvodu úspory, ale aj z dôvodu, že v mesiaci september je priaznivejšie počasie, akcie nemusia byť organizované v objektoch.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Súhlasil s predloženým návrhom. Poznamenal, že sú prípady, kedy práve z dôvodu priaznivejšieho počasia sú prekladané oficiálne oslavy, oslavy pre verejnosť.

p. Ing. Ján Lach

Navrhol oddeliť ľudovú zábavu osláv od udelenia ocenení. V pôvodnom termíne by malo byť odovzdanie najvyšších mestských vyznamenaní, ekumenická bohoslužba.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Súhlasil s predloženým poslaneckým návrhom, požiadal však o korigovanie termínu, aby akcia nebola organizovaná v termíne celoštátnych osláv Dňa baníkov, ktoré sa konajú každoročne v Banskej Štiavnici.

Navrhol spôsob riešenia ocenenia najúspešnejších športovcov – v mesiaci september najprv odovzdať ocenenia za rok 2011 a potom aj za rok 2012, aby sa nabehlo na nový cyklus.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že v rámci Dní mesta sa uskutočnili aj kultúrne akcie, teda sa má hovoriť o týchto. Kultúrne podujatia pre široký okruh ľudí. Poznamenal, že Dni mesta sa majú chápať so všetkými akciami, čo k nim patrí.

p. František Focko

Podotkol, že predložené pripomienky, návrhy nie sú komplexné, jednotné.

Upozornil na to, že ešte uznesenie k veci nebolo prijaté.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Upriamil pozornosť na stanoviská komisií – 3 komisie navrhli oficiálne akcie ponechať v pôvodnom termíne a ostatné na mesiac september.

Pán primátor poznamenal, že znovu sa naráža na problém, za ktoré uznesenie komisie dá hlasovať.

p. Pavol Burdiga

Prehlásil, že trvá na svojom návrhu. Požiadal primátora, aby dal o ňom hlasovať. Nebráni sa však rozprave k uvedenému návrhu. V prípade, ak oficiálna časť ostane v pôvodnom termíne, zbytočne je potom akciu deliť.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že pokiaľ bude takáto situácia vo svete, môže sa raz stať, že ani v mesiaci september sa tieto dni neuskutočnia.

K hodnoteniu športovcov – väčšina súťaží má jarnú a jesennú časť - teda návrh je dobrý. V prípade, že sa hodnotenie robí v mesiaci február, ostáva nevyhodnotený jeden polrok. Súhlasil s poslaneckým návrhom.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Prehlásil, že z uvedeného dôvodu predložil návrh na hodnotenie dvoch rokov v roku 2011. Akcie by sa mali organizovať na otvorených priestranstvách, aby sa ich mohli zúčastniť obyvatelia čo v najväčšom počte. Doteraz existujúcim systémom bola účasť obmedzená.

p. Pavol Burdiga

Podľa jeho názoru ocenenie športovcov by sa takto mohlo udiat' na verejnom priestranstve.

p. František Focko

Opätovne predložil návrh, aby akcie boli organizované v pôvodnom termíne.

p. Darina Repaská

Podporila poslanecký návrh p. Burdigu, z pohľadu mestského úradu je návrh prijateľný a realizovateľný so zapojením všetkých pracovníkov do organizovania akcií.

Poslanci MZ neschválili návrh p. Focka

1-7-3

Poslanci MZ schválili poslanecký návrh p. Burdigu s tým, že v roku 2011 bude hodnotenie športovcov aj za rok 2011 aj za rok 2012

9-2-0

Poslanci MZ schválili termín na predkladanie návrhov :

- Čestný občan, Cena mesta do 1. marca
- Najúspešnejší športovci do konca júna

10-1-0

3.	Zmena a doplnenie ustanovenia § 12a ods. 6 a § 15a ods. 6 Zásad hospodárenia s majetkom mesta
-----------	--

Materiál predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že nemá problém zahlasovať za zmenu textu, ale argumentácia, ktorá bola použitá je pre neho neprijateľná a vo všetkých ostatných prípadoch pri predkladaní mestskému zastupiteľstvu bude proti. Poznamenal, že nevidí dôvod, aby mesto odpustilo Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti vecné bremeno za to, že na pozemkoch mesta umiestni kanalizáciu, keď na druhej strane Východoslovenská vodárenská spoločnosť vyfakturuje mestu tisíce € za odvedenie dažľovej vody. Je to podľa neho nevyrovnaný vzťah, ak mesto musí platiť za odvedenú vodu. Nevidí preto dôvod, prečo by sa mala zvýhodňovať Východoslovenská vodárenská spoločnosť a odpúšťať jej dlhy. V závere uviedol, že súhlasí s takýmto zmeneným znením, pretože v budúcnosti môže nastať situácia, kedy to bude v záujme mesta.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že je to dobre napísané, ale vždy je potrebná 3/5 väčšina hlasov a preto je to potrebné posudzovať z prípadu na prípad. Uviedol, že každý cent je už v dnešnej dobe nutný, tak prečo by sa malo rozdávať z mestského majetku.

Pán primátor uviedol, že poplatok za dažďové vody nie je fakultatívnym poplatkom, ale je to povinnosť. Mesto ročne zaplatí poplatok za dažďovú vodu v starej mene vo výške 1,5 mil. korún. Východoslovenská vodárenská spoločnosť konštatovala, že mesto Rožňava odvádza tieto platby poctivo a platí taká dohoda, že mesto určí, ako túto sumu zainvestuje VVS. VVS má určitý plán investícií. Pre mesto Rožňava poskytlo dosť veľa investičných akcií ako napr. napojenie ul. Kasárenskej, kde boli veľké straty vody a zrealizovalo sa to len vďaka dobrým vzťahom. Čo sa týka dividend, vlni mesto nedostalo dividendy, ale boli roky, keď boli dividendy vo výške 500-600 tisíc korún. Tieto boli príjmom do rozpočtu mesta.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

11-0-0

4.	VZN mesta o trhovom poriadku počas príležitostnej akcie Vianočné trhy 2011
----	---

Materiál predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Na úvod sa poďakoval pracovníkom mesta za vypracovanie prehľadnej tabuľky a uviedol, že tak si predstavoval transparentné mesto v praxi. Ďalej uviedol, že sa chce uistiť vzhľadom na to, že 2.11.2011 sa má uskutočniť odovzdanie staveniska „Rekonštrukcia námestia“, či je dohodnuté a ošetrené, že nevzniknú problémy s tým, že daná firma už bude mať na námestí stavenisko a mesto tam ide robiť Vianočné trhy. Uviedol, že keďže sa uvažuje počas Vianočných trhov aj o kultúrnom programe na námestí, chcel by apelovať, aby sa postupovalo dôslednejšie a transparentnejšie, keďže sa v navrhovanom rozpočte nenachádza položka na ozvučenie, aby opätovne nevznikol problém ako v minulosti. Pokiaľ ide o položku „zabíjačka“, kde je uvedená suma 1500 € ako nákladová položka položil otázku, či príjem z predávaných produktov je príjmom podnikateľa čo vyhrá obstarávanie alebo je táto suma zarátaná v príjmovej časti rozpočtu.

Pán primátor uviedol, že je odovzdanie staveniska sa musí uskutočniť, čo však neznamená, že na námestí sa začne hneď kopať. Tieto práce sa začnú robiť až po zime.

p. Zuzana Mazanová

Uviedla, že nákladová položka obsahuje len náklady na inštaláciu zariadenia na uskutočnenie zabíjačky. Mesto z toho príjem nemá, pretože príjem je len pre podnikateľský subjekt, ktorý si to zabezpečí a aj si tie svoje výrobky predáva. Mesto má s tým len náklady, ktoré sú spojené so zaobstaraním toho stanu a ukážky výroby jednotlivých výrobkov. Prasa tiež zabezpečuje podnikateľský subjekt, ktorý predáva a zároveň musí splňať všetky podmienky a mať povolený ambulantný predaj.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požaduje, aby bola jasná dohoda s firmou, ktorá bude uskutočňovať stavebné práce na námestí, že si tam nezriadi stavenisko a neohradí ho. K téme „zabíjačka“ poznamenal, že dúfa, že sa podarí osloviť a nájsť viacero dodávateľov, aby prebehla skutočná verejná súťaž a aby sa tieto náklady čo najviac znížili.

p. Zuzana Mazanová

Uviedla, že mesto sa už pokúšalo svojpomocne si zabezpečiť túto akciu a to tak, že sa robil prieskum na zapožičanie stanu, ktorý je potrebný. Samotné požičanie stanu by vyšlo na 1000 €. Ďalej uviedla, že už bola pokusne pred dvoma rokmi svojpomocne zabezpečená takáto akcia prostredníctvom iného podnikateľského subjektu z Rožňavy a stan bol zabezpečený prostredníctvom vojenskej posádky, ale skončilo sa to fiaskom.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požaduje zveriť takúto akciu niekomu, kto je profesionál. Uviedol, že by bolo vhodné skúsiť pohľadať podnikateľov aj v okolí, ktorí takéto zabíjačky robia na iných jarmokoch a v iných mestách a možno sa tým podarí znížiť cenu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Predložil otázku – prečo je zakázaný predaj príslušenstva, ako sú autolekárnicky, strešné nosiče, pneumatiky alebo navigácie a prečo obmedzujeme takýchto podnikateľov, ktorí by s takýmto tovarom mohli prísť na trh.

p. Zuzana Mazanová

Uviedla, že tento zákaz je citáciou zo zákona č. 178/1998 Z.z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach v znení neskorších predpisov. Ďalej uviedla, že na predaj tohto príslušenstva sa uskutočňujú samostatné burzy.

p. Ing. Eva Petruchová

Reagovala na zahájenie a odovzdanie staveniska a uviedla, že stavenisko sa musí odovzdať do 15 dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy a upozornila na poslednú stranu zmluvy, ktorej súčasťou je harmonogram prác, v ktorom je uvedené, že všetky práce sa začínajú až v marci 2012.

Poslanci MZ schválila alt. a/ návrhu na uznesenie

9-0-1

5.	VZN o zriaďovaní a užívaní stanovišť taxislужby na území mesta Rožňava – dodatok č. 1
----	--

Materiál predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. František Focko

Položil otázku – prečo komisia cestovného ruchu bola proti zriadeniu siedmich parkovacích miest.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Uviedol, že v tomto období nebolo stanovisko dopravného inšpektorátu.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

11-0-0

6.	Návrh zmeny Štatútu a zásad činnosti Zboru pre občianske záležitosti v Rožňave
----	---

Materiál bol stiahnutý z rokovania pri schvaľovaní programu.

7.	Návrh na 1. zmenu rozpočtu mesta vrátane rozpočtových organizácií
----	--

Stanoviská komisií predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

Ing. Klára Leskovjanská:

Uviedla dôvod, prečo je potrebná navrhovaná zmena rozpočtu mesta. Ide najmä o zrealnenie príjmu z podielových daní, ktorý je oproti predpokladu nižší cca o 100 tisíc €.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Potvrdil slová Ing. Leskovjanskej, príjmy mesta sú podstatne nižšie, ako sa predpokladalo, preto je potrebné to zohľadniť aj v rozpočte. Poznamenal, že v minulosti boli aj horšie rozpočtové obdobia, keď v takýto čas bola aj tretia zmena rozpočtu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Skonštatoval, že už pri schvaľovaní pôvodného rozpočtu upozorňoval na fiktívne príjmy, že podiel dane z príjmov je výrazne nadsadený. Apeloval, aby odhadovanie príjmov v budúcom roku bolo realistickejšie, aby sa počas roka nemuseli robiť takéto závažné zásahy do rozpočtu mesta. Ohľadne výdavkovej časti rozpočtu sa opýtal, čím bolo spôsobené navýšenie položky 635 – rutinná štandardná údržba - verejná správa zo 40 tis. na 60 tisíc €.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Vysvetlila, že navýšenie je spôsobené plánom prestavby vstupnej časti MsÚ a na riešenie prípadných havarijných situácií. Je teda možné, ak nedôjde k žiadnemu havarijnemu stavu, že tú čiastku ani nebude potrebné použiť. Sú to prostriedky určené na rôzne opravy a údržby.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Povedal, že chápe, že havarijné stavy treba odstraňovať, bol by však nerád, keby sa tieto prostriedky použili na nie nevyhnutné veci, aby to napokon nešlo na úkor MŠ, ktoré majú vyčlenené len 50 tisíc €, pričom aj tam môžu vzniknúť havarijné situácie. Napriek tomu však vysvetlenie akceptuje a zmenu rozpočtu podporí.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Skonštatoval, že si nemyslí, že pôvodný rozpočet bol zle spracovaný, skôr naopak. Rozpočet je vždy nejaká vízia a je úplne normálne, že tú víziu treba po čase potvrdiť, alebo zmeniť. Je to štandardný plánovací proces.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Povedal, že v podstate súhlasí s Ing. Bolačekom, avšak keď je zrejmé, že minulý rok boli príjmy z podielových daní v takej výške, predpokladať nárast o 20% je nereálne.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Vysvetlila, že pojem verejná správa zahŕňa nielen budovu MsÚ, ale všetok majetok spravovaný mestom, ako napr. Radnica, Kluby dôchodcov a pod., ktoré neboli odovzdané do správy Technickým službám.

Pán primátor skonštatoval, že úplne presne sa pri príprave rozpočtu nedá predvídať, ekonomická situácia sa neustále mení, je úplne logické, že podľa aktuálnej situácie treba korigovať aj rozpočet.

p. Mgr. Dušan Pollák

Informoval o odporúčajúcom stanovisku Komisie vzdelávania, kultúry, mládeže a športu a zároveň informoval aj o návrhu komisie na rekonštrukciu šatní v Základnej škole na Zlatej ul. z dôvodu havarijného stavu.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Podporila návrh komisie vzdelávania, kultúry ... na rekonštrukciu šatní ZŠ Zlatá ul. Uviedla, že poslanci MZ zastúpení v tejto komisii prešli všetky MŠ a ZŠ z dôvodu prípravy novej koncepcie na roky 2012 -2014, pričom zistili rôzne nedostatky, na odstraňovaní ktorých sa už aj začalo pracovať. Zároveň požiadala MZ o vytvorenie komisie na posúdenie tohto havarijného stavu školských šatní a o vyčlenenie finančných prostriedkov na jeho odstránenie,

aby šatne boli funkčné a vyhovovali hygienickým požiadavkám. Navrhla aj členov komisie v zložení: Ing. Peter Marko, Ing. Ondrej Bolaček a p. Pavol Burdiga.

Pán primátor upozornil, že predmetom rokovania je návrh na 1. zmenu rozpočtu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala o predloženie aktualizovanej správy o čerpaní rozpočtu na najbližšie zasadnutie MZ.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Informovala, že situácia v čerpaní rozpočtu, či už v oblasti opráv a údržby, ako aj rekonštrukcií oproti poslednej aktualizácii nie je veľmi zmenená. Zatiaľ však nie je jasné, či v prípade šatní ZŠ by čerpali prostriedky z položky oprava a údržba, alebo z položky rekonštrukcia. Mala by to posúdiť komisia, nakoľko v prípade opravy by sa to malo riešiť ako havarijná situácia a v prípade rekonštrukcie by sa prostriedky čerpali z kapitálových výdavkov.

p. Ing. Peter Marko

Požiadal o prehodnotenie vykonaných rekonštrukčných prác a opráv budov škôl a školských zariadení, pretože uvádzané čísla sú podľa jeho názoru zavádzajúce. Uviedol, že zmenu rozpočtu treba schváliť. Čo sa týka šatní na ZŠ Zlatej - je ochotný s komisiou sa na to pozrieť, prehodnotiť a navrhnúť riešenie.

p. Mgr. Dušan Pollák

Navrhol, aby sa spracovala projektová dokumentácia na rekonštrukciu šatní.

p. František Focko

Uviedol, že šatne v škole videl, podľa jeho názoru sú v katastrofálnom stave.

p. Mgr. Richard Szöllös

Uviedol, že ZŠ na Zlatej ulici má už 50 rokov, čo sa odráža aj na technickom stave budov. Mnohé veci rieši škola z vlastného rozpočtu, sú však veci, ktoré škola ani finančne, ani technicky nezvláda, čo je aj v prípade školských šatní. Najväčší problém tu spôsobuje voda, ktorá sa hromadí v suteréne, kde sú umiestnené aj šatne. Podobný problém je aj s pavilónom B, kde preteká strecha. Škola, vzhľadom na finančnú situáciu mesta sa to snažila provizórne riešiť, teraz to však už dospelo do takého štádia, keď to škola vlastnými zdrojmi a silami nezvláda. Bol by rád, keby bola určená komisia na prehodnotenie situácie, ktorá by zároveň navrhla aj riešenie, pretože podľa jeho názoru nestačí len vymeniť omietky, musí sa odstrániť samotný zdroj problému.

Pán primátor zhrnul predložené návrhy do ukladacej časti – zriadiť komisiu v zložení p. Ing. Marko, p. Burdiga, p. Ing. Bolaček, ktorá v spolupráci s odborom výstavby preverí stav na tvári miesta / ZŠ Zlatá – šatne/ a pripraví orientačný rozpočet a technologický postup odstránenia havarijného stavu.

Poslanci MZ schválili 1. zmenu rozpočtu a doplnili ukladaciu časť, určili termín – najbližšie zasadnutie MZ 11-0-0

8.	Povinné zverejňovanie zmlúv, objednávok a faktúr – modul CG eGOV
-----------	---

Materiál predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že mesto by si malo jasne stanoviť priority a tou prvou je oprava havarijných stavov, potom sú to funkčné opravy a na treťom mieste sú to estetické úpravy. Poznamenal, že pokiaľ nie sú odstránené všetky havarijné stavy na všetkých MŠ a ZŠ, púšťať sa do nejakých funkčných úprav nie je racionálne míňanie prostriedkov.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol, aby sa v súlade s odporúčaním finančnej komisie hlasovalo o alternatíve B.

p. Ing. Ján Lach

Položil otázku, či v uvedenej sume je toľko licencií, koľko potrebuje mesto na potrebný počet počítačov v celom úrade.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Uviedla, že danej spoločnosti sa platí ročne okolo 30 – 40 tisíc € a že ide o servisnú zmluvu v ktorej sú zahrnuté licencie a všetky opravy, metodické podpory, usmernenia a konzultácie a takisto sú v tom aj niektoré školenia.

p. Jozef Kováč

Na otázku či to bude multilicencia uviedol, že sa nepracuje s tými licenciami a vlastne sa to nevyužíva na mestskom úrade, ale využíva sa ako web, server alebo prístup z vonku. Je to jednorázová licencia pre neobmedzený počet užívateľov.

p. Pavol Burdiga

Navrhol aby sa do uznesenia zapísala aj cena, za ktorú sa to bude nakupovať.

Poslanci MZ schválili alt. a/b návrhu na uznesenie s doplnením ceny : 4 182 € s DPH.
10-0-0

9.	Ing. Peter Marko – poslaneaný návrh na riešenie realizácie povrchových úprav na Železničnej ulici
-----------	--

p. Ing. Peter Marko.

Predložil návrh na opravu navrhovaného uznesenia : namiesto slovného spojenia „berie na vedomie“ uviesť slovo „schvaľuje“, a to z dôvodu, že je naviazané na mestský rozpočet.

Poslanci MZ schválili uznesenie podľa návrhu p. Ing. Marka
9-0-0

10.	Návrh investičných akcií na roky 2012 – 2014 v meste Rožňava
------------	---

Materiál bol stiahnutý z rokovania pri schvaľovaní programu.

11.	Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo č. 1/2010 Novostavba bytového domu 6 b.j. Nadabula vrátane technickej vybavenosti
------------	--

Materiál predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. František Focko

Položil otázku, kedy bolo odovzdané a kedy malo byť odovzdané stavenisko.

p. Ľudovít Kossuth

Nevedel sa vyjadriť k otázke p. F. Focka.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že sa hovorí o dvoch zmluvách a to jedna je o výstavbe, tam je potrebné schváliť dodatok a potom je to zmluva medzi mestom Rožňava a Štátnym fondom rozvoja bývania, kde je to potrebné oznámiť termín. Navrhol, že by bolo vhodné do uznesenia doplniť, že sa

schvaľuje dodatok k zmluve a ukladá sa mestskému úradu túto skutočnosť oznámiť Štátnemu fondu rozvoja bývania.

p. Darina Repaská

Uviedla, že sa zúčastnila kontrolného dňa na stavbe v m.č. Nadabula a bol tam aj pán Klein ako zástupca, s ktorým prešli stavbu. Skonštatovala, že je to v takom štádiu, že do šiesteho mesiaca roku 2012 oni ukončia práce a do siedmeho mesiaca roku 2012 bude stavba skolaudovaná.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že súhlasí s tým, čo navrhol pán Kuhn.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie s doplnením ukladacej časti.

10-0- 0

12.	Poskytnutie finančných prostriedkov na realizáciu odsávacieho zariadenia v priestoroch školskej jedálne ZŠ na Ul. pionierov
-----	--

Materiál predložila p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Odporučil schváliť predkladaný materiál.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie.

10-0-0

13.	ZŠ akad. Jura Hronca – žiadosť o finančný príspevok na spolufinancovanie projektu „Rozvoj porozumenia textu a vzdelanie v anglickom jazyku smerom k otvorenej Európe“, podaného v rámci Operačného programu Vzdelávanie
-----	--

Materiál predložil pán primátor a p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Pavol Burdiga

Súhlasil s predloženým návrhom na uznesenie so zmenou, konkrétnu výšku sumy vynechať a nahradiť to slovným spojením „podľa finančných možností mesta“.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poukázal na to, že finančná komisia navrhla nezaviazat' sa 5% - ným spolufinancovaním, ale len polovicou z dôvodu, že školy sa musia snažiť hľadať aj iné zdroje financovania. Poznámeneal, že táto škola už v minulosti podobný grant dostala ako jediná zo škôl v pôsobnosti mesta, takže prioritne by sa mali podporiť ostatné školy. Uviedol, že treba prijať opatrenia , aby školy ak chcú žiadať o finančné prostriedky, informovali vopred mestský úrad, mestské zastupiteľstvo, aby sa to mohlo nejakým spôsobom zakomponovať do rozpočtu. Je potrebné školy motivovať, aby si zhľadali aj iných sponzorov a nespoliehali sa len na to, že tých 5% vždy uhradí mesto. Navrhol, aby sa hlasovalo o tom, že mesto sa zaväzuje v prípade, ak ten projekt bude úspešný uhradiť 50% z výšky 5% - ného spolufinancovania, s tým, že ak to finančná situácia umožní, sa môže schváliť aj najvyššia suma.

Pán primátor poznámeneal, že zámerom je mať všetky školy rovnocenné, ale nie je to vždy tak. Škola akad. Jura Hronca sa naozaj snaží a aj cez tie legálne prostriedky sa veľa

financií donesie do rozpočtu, ktoré majú školy a potom sa im tie prostriedky zoberú a prerozdeľujú pre ostatné školy.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Pripomenul, že tých peňazí, ktoré má mesto k dispozícii je obmedzené množstvo, treba mať priority a treba dať prednosť tým školám, ktorým sa ešte peniaze nepodarilo získať.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie s úpravou podľa návrhu p. Burdigu
9-0-2

14.		Majetkoprávne záležitosti mesta
	1.	Informatívna správa o zriadení útulku pre opustené zvieratá a zrušenie uznesenia MZ č. 154/2009

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Skonštatoval, že je to výrazný krok vpred k zriadeniu útulku. Opýtal sa, či sa v prípade zmeny uznesenia jedná o pozemky, nie o budovu.

p. MUDr. Vladislav Laciak

Uviedol, že pozemky sa nebudú kupovať, bude sa rušiť kúpa.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Vyslovil poľutovanie, že mesto zbytočne stratilo toľko času pri riešení problematiky útulku. Uviedol, že on už začiatkom roka upozorňoval na skutočnosť, že mesto v pôvodne plánovanej lokalite vlastní len budovy a nie okolité pozemky a preto navrhoval hľadať inú vhodnú lokalitu vo vlastníctve mesta. Na jednej strane je rád, že sa to konečne pohlo ďalej, na druhej strane by riešenie tohto problému mohlo pokročiť ďalej.

Pán primátor skonštatoval, že spočiatku združenie nesúhlasili so zriadením útulku v navrhovaných priestoroch.

p. Pavol Burdiga:

Súhlasil s názorom p. Kuhna. Vyjadril spokojnosť so skutočnosťou, že sa riešenie tejto veci konečne pohlo vpred. Zároveň navrhol doplniť do ukladacej časti uznesenia, aby sa predajná cena budovy v areáli CORPORA AGRO s.r.o. určila minimálne v takej výške, za akú ju mesto kúpilo.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil, že predaj budovy je predmetom ďalšieho bodu rokovania a predajná cena by sa mala tam riešiť.

p. František Focko

Vyslovil spokojnosť so skutočnosťou, že v tejto veci nastal taký výrazný posun vpred, keďže situácia najmä s túlavými psami v meste je skutočne neúnosná.

Pán primátor skonštatoval, že doplnujúci návrh p. Burdigu by sa mal riešiť pri prerokovaní nasledujúceho bodu programu.

Poslanci MZ zobrali na vedomie informatívnu správu o zriadení útulku pre opustené zvieratá a schválili zrušenie uznesenia MZ č. 154/2009 podľa predloženého návrhu.

	2.	Budova v areáli CORPORA AGRO s.r.o. Rožňava – nakladanie s prebytočným majetkom mesta
--	-----------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

Poslanci MZ schválili alt. a/ predloženého návrhu na uznesenie bez pripomienok.

10-0-0

Diskusia občanov mesta : Nikto nevystúpil v diskusii

	3.	Róbert Kseňák – predaj pozemku mesta
--	-----------	---

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

Pán primátor sa opýtal právničky mesta, či sú splnené kritéria na priamy predaj pozemku.

JUDr. Erika Mihaliková:

Uviedla, že všetky podmienky vyplývajúce zo zákona o majetku obcí sú splnené, zámer priameho predaja bol zverejnený na úradnej tabuli i na internetovej stránke mesta. Ide už len o formálny prevod majetku. Zároveň upozornila, že uznesenie musí byť schválené 3/5 hlasov všetkých poslancov.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

12-0-0

	4.	MO Slovenského rybárskeho zväzu Rožňava – predaj pozemku mesta
--	-----------	---

Materiál uviedla p. Darina Repaská , prednostka mestského úradu

p. Ing. Ondrej Bolaček

Uviedol, že stanovisko finančnej komisie nebolo jednotné, všetci sa však zhodli na tom, že táto lokalita by mala zostať verejným rybárskym priestorom a preto navrhuje, aby sa v prípade predaja uviedla v zmluve podmienka, aby miesto zostalo verejne dostupne pre všetkých rybárov a aby mesto Rožňava malo prednostné právo spätného odkúpenia pozemku v prípade ak by ho nový vlastník chcel predať. Za týchto podmienok by súhlasil s predajom.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že on nesúhlasí s predajom, nakoľko podľa jeho názoru táto lokalita môže slúžiť na prímestskú rekreáciu. Určite to nebude skoro, ale podľa jeho vedomostí sú plány s vybudovaním rekreačnej zóny v tejto oblasti a pokiaľ mesto nebude vlastniť pozemok, bude problém aj so získaním finančných prostriedkov na realizáciu. Nemá námietky, aby rybársky zväz využíval tieto pozemky, ale je proti predaju.

p. Pavol Burdiga

Uviedol, že bude hlasovať za predaj, nakoľko v materiály je uvedené, že oblasť bude naďalej voľne prístupná každému občanovi mesta a cena určená znaleckým posudkom by pomohla mestu pri riešení iných finančne náročných vecí, ako napr. havarijný stav škôl a podobne.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že na komisii výstavby pri rozhodovaní brali do úvahy aj územný plán mesta, podľa ktorého predmetný pozemok v spodnom cípe je určený na rekreačnú zónu. Za podmienok, ktoré uviedol p. Ing. Bolaček, je predaj možný.

p. Ľudovít Kossuth

Skonštatoval, že rybársky zväz už do predmetnej lokality investoval finančné prostriedky na zveľadenie aj napriek tomu, že nie je jeho vlastníkom a je predpoklad, že keď pozemok odkúpi bude sa ešte viac starať o túto oblasť. Prikláňa sa k predaju pozemku.

p. Ing. Ján Lach

Uviedol, že podporuje predaj pozemku, keďže rybársky zväz sa o tento pozemok príkladne stará aj napriek tomu, že ho nevlastní. Podľa jeho názoru už teraz táto lokalita slúži ako rekreačná oblasť Rožňavy. Keďže ide o ochranné pásmo vodného toku Slaná, nebude to môcť nový vlastník ani oplotiť a nebude môcť byť realizovaná žiadna výstavba. Preto, keď sa splnia podmienky navrhované Ing. Bolačekom, treba podporiť predaj pozemku, už aj vzhľadom na finančnú situáciu mesta.

p. Ing. Peter Marko

Podporil návrh Ing. Bolačka, s tým, aby aj v ukladacej časti uznesenia boli uvedené navrhnuté podmienky.

Pán primátor sa opýtal zástupcu MO Rybárskeho zväzu Rožňava, či by im nestačil dlhodobý prenájom pozemku, prečo to chcú kúpiť, keď to nemôžu ani oplotiť, ani stavať na pozemku.

p. Elemír Szoyka

Uviedol, že MO Rybárskeho zväzu už investovalo značné finančné prostriedky do tejto lokality, dokonca aj štátnu podporu, ktorú dostal. Podľa najnovších informácií sa tam vraj má stavať malá vodná elektrárňa, čím by sa celá lokalita znehodnotila. Pokiaľ to bude mať Rybársky zväz vo vlastníctve, takýto zámer by sa tam nemohol zrealizovať a rybári to budú naďalej zveľadovať a udržiavať v dobrom stave.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že už tiež počul o zámere výstavby malej vodnej elektrárne, on osobne by nepodporil ani takúto výstavbu. Chce, aby táto oblasť bola využívaná ako rekreačná zóna a zostala v majetku mesta.

Pán primátor uviedol, že návrh Ing. Bolačka o podmienkach predaja pozemku by mal byť doplnený ešte o výšku kúpnej ceny v prípade spätného odkúpenia, ktorá by mala byť taká istá, ako cena, za ktorú mesto pozemok predá.

Poslanci MZ schválili alt. a/ predloženého návrhu na uznesenie s doplnením ukladacej časti uznesenia o návrhy Ing. Bolačka a pána primátora.

11-1-0

5.	Zámer predaja pozemkov vo vlastníctve mesta
-----------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že ide o zverejnenie zámeru. MZ má rozhodnúť o spôsobe predaja – buď to pôjde ako prípad osobitného zreteľa, alebo ako zámer predaja ponukovým konaním, nakoľko príslušné komisie formu predaja neurčili.

Pán primátor upozornil na to, že v obidvoch alternatívach je uvedený priamy predaj.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že zákon to charakterizuje ako priamy predaj. Podala vysvetlenie k obidvom prípadom.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol hlasovať o alternatíve 2.

p. František Focko

Naniesol otázku, či odbor výstavby preveril stav na tvári miesta – či úzky cíp nebude chýbať niekedy. V uvedenej lokalite bol stále problém s vodou.

p. Peter Džáčár

Uviedol, že p. Jerga upravil pozemok, bolo tam močarisko. Dotýka sa to suseda, ktorý však dal písomné prehlásenie, že nemajú námietky voči predaju pozemku. Navrhol hlasovať o alt. č.1.

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že za komisiu výstavby stav preveril na tvári miesta.

p. František Focko

Pripomienkoval situačné mapy, priskladané k materiálom – kedy v nich bude uvedená štvorprúdovka.

p. Ľudovít Kossuth

Podporil návrh p. Džáčára, pozemok bol neudržiavaný, močaristý. Pán Jerga ho zveľadil, preto by bolo neférové nesúhlasiť s predajom.

Poznámeneal, že s vyústením ulice z bezpečnostného hľadiska sa nebude nikdy uvažovať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Argumentáciu p. Kossutha za predaj pozemku považuje za nebezpečný precedens – v budúcnosti by potom mohol hocikto zainvestovať do pozemku mesta a mesto by mu netransparentným spôsobom predalo pozemok. Potvrdil svoj názor – hlasovať za verejnú súťaž.

Hlasovanie za alt. a/2 1-8-2

Hlasovanie za alt. a/1 10-1-0 /potrebný bol pomer hlasov 3/5 všetkých poslancov/

Poslanci MZ neprijali uznesenie.

6.	Ondrej Grieger – prenájom pozemku mesta
-----------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Ing. Ján Lach

Podporil priamy prenájom pozemku, menovaný sa stará aj o okolie garáže

p. JUDr. Katarína Balážová

Naniesla otázku na finančnú komisiu, ako dospela k výške prenájmu, nakoľko by sa malo vyhádzat' z platných zásad.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Ide o vyššiu sumu. Menovaní – p. Grieger a aj p. Anton Mak, platili mestu za záber verejného priestranstva. Komisia finančná navrhla ponechať výšku nájmu na úrovni pôvodne určenej výšky za záber verejného priestranstva, s čím nájomníci súhlasili.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

12-0-0

	7.	Anton Mak – prenájom pozemku mesta
--	-----------	---

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednosta mestského úradu.

p. Ing. Ján Lach

Požiadala, aby v materiáloch boli doložené situačné mapy. Predpokladá, že v tomto prípade ide o pozemok na Jarnej ulici.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie
12-0-0

	8.	ARTON s.r.o. Košice – prenájom miesta na osadenie reklamného zariadenia
--	-----------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

Pán primátor požiadal právničku mestského úradu o vyjadrenie, či ide aj v tomto prípade o prípad hodný osobitného zreteľa.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že pri schvaľovaní zámeru 13.6.2011 bol schválený osobitný zreteľ – mesto ponúklo pozemok na prenájom, nikto sa neprihlásil, firma Arton pozde reagovala z dôvodu personálnych zmien, o prenájom pozemku má naďalej záujem. Opätovne prehlásila, že osobitný zreteľ bol už schválený MZ. Zákon o majetku obcí nestanovuje, čo je to osobitný zreteľ, je to na zvážení MZ, ako to zdôvodní.

p. Pavol Burdiga

Upozornil na to, že aj v tomto prípade chýba situačná mapa.

p. JUDr. Katarína Balážová

Potvrdila, že zákon nešpecifikuje čo je osobitný zreteľ, mestské zastupiteľstvo ho v uznesení zdôvodnilo.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.
12-0-0

	9.	ODAL s.r.o. Bratislava – prechod práv a povinností z nájomnej zmluvy č. 120/2010 o dočasnom užívaní pozemku
--	-----------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.
12-0-0

	10.	Prenájom nebytových priestorov – kancelárií a príslušenstva pre Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva na Spojenej škole na Ul. J.A. Komenského
--	------------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka MsÚ

Pán primátor dal otázku, či uvedený dôvod napĺňa prípad hodný osobitného zreteľa. Malo by to mať logické odôvodnenie.

p. Bc. Ivan Kuhn

Súhlasil s pánom primátorom, ak je to v prospech žiakov základných škôl, malo by tu byť vyjadrenie ostatných škôl, že takéto zariadenie je potrebné.

p. Mgr. Alžbeta Gyombérová

Prehlásila, že takéto zariadenie je potrebné a je využívané.

p. Ing. Peter Marko

Upozornil na to, že pán Focko opustil miestnosť a v tomto prípade je potrebný určitý pomer hlasovania.

Pán primátor poznamenal, že mestské zastupiteľstvo je uznášania schopné, teda môže rokovať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Konštatoval prítomnosť 10 poslancov, teda nie je možné schváliť prípad osobitného zreteľa.

Či sa neprijme iná alternatíva, ktorá hlasovaním môže prejsť pri takomto počte.

Počet prítomných sa upravil na 11.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

12-0-0

	11.	Prenájom telocvične a príslušenstva v priestoroch Spojenej školy na Ul. J.A. Komenského pre ZŠ Reformovanej kresťanskej cirkvi v Rožňave s vyučovacím jazykom maďarským
--	------------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Doplnil do návrhu na uznesenie bod 4 čl. 3 C

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie s doplnením uznesenia podľa návrhu pána Bc. Kuhna

12-0-0

	12.	Prenájom školského bufetu v priestoroch Spojenej školy na Ul. J.A. Komenského – Norbert Klimó
--	------------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

Pán primátor opätovne pripomienkoval posúdenie zámeru nájmu – podľa jeho názoru v tomto prípade je potrebné prehodnotiť, či ide o prípad osobitného zreteľa.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Uviedol, že ide o poskytovanie služieb so zabezpečením psychohygieny - zabezpečenie stravovacieho a pitného režimu. Odporučil schváliť navrhované uznesenie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že v takomto prípade mala byť realizovaná verejná súťaž. V prípade, ak nikto nebude mať záujem za cenu podľa zásad, a bude zo strany rodičov predložená požiadavka na takéto služby, v tom prípade by sa mohol uplatniť osobitný zreteľ.

Pán primátor prehlásil, že v tomto prípade by mala byť vyhlásená verejná súťaž.

p. František Focko

Upriamil pozornosť na posledný odsek dôvodovej správy pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol nové znenie uznesenia – zverejniť zámer bez uplatnenia osobitného zreteľa.

p. Ing. Peter Marko

Súhlasil s predloženým návrhom.

Poslanci MZ neschválili uznesenie podľa návrhu p. Mgr. Keménya

5-4-3

Poslanci MZ schválili uznesenie podľa návrhu p. Bc. Kuhna

11-0-1

13.	Obvodný úrad Rožňava – ponuka prebytočného majetku štátu
------------	---

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Ing. Ján Lach

Neodporučil kúpu uvedenej budovy, terajší vlastníci pozemkov si uplatňujú neúmerne vysoké nájomné.

Poslanci MZ schválili alt. b/ návrhu na uznesenie.

12-0-0

14.	eurobus a.s., Dopravný závod Rožňava – žiadosť o súhlas na vykonanie rekonštrukcie vykurovania čakárne a na montáž šikmej plošiny na AS Rožňava
------------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

Pán primátor informoval, že zo strany eurobusu prichádzajú pravidelne ponuky na investície v uvedenej budove. Vysvetlil, ako v predchádzajúcich obdobiach mesto postupovalo v prípade žiadostí. Poznamenal, že ide o lukratívnu budovu v centre mesta, ktorá mestu neprináša žiadny finančný zisk.

p. Pavol Burdiga

Navrhol schváliť alt. a/2 návrhu na uznesenie – vykonať rekonštrukciu na vlastné náklady.

Pán primátor požiadal právničku mestského úradu o vysvetlenie, v akom prípade má eurobus nárok na kompenzáciu.

p. JUDr. Mihaliková Erika

Uviedla, že nárok má v prípade technického zhodnotenia budovy, teda ak by to bola rekonštrukcia. V rámci opráv a údržby je nájomník povinný starať sa o predmet zmluvy.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Uviedol, že rampa od nástupišťa je prehradená, je potrebné bariéru odstrániť.

Poslanci MZ schválili alt. a/2 návrhu na uznesenie.

12-0-0

15.	Súhlas na vykonanie rekonštrukčných prác nájomcom Vilky Kúpele
------------	---

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

Pán primátor uviedol, že pri schvaľovaní programu rokovania bol daný zo strany p. Bc. Ivana Kuhna návrh na stiahnutie materiálu z dôvodu, že nebol prerokovaný v komisii. Požiadal právničku mestského úradu o vysvetlenie prípadných nárokov firmy Gemer-Can.
p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že v nájomnej zmluve je uvedené, že firma si môže nárokovať vynaložené náklady na technické zhodnotenie budovy len v tom prípade, ak by došlo zo strany mesta k predčasnému ukončeniu nájomnej zmluvy.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Zdôvodnil, prečo nehlasovať za stiahnutie materiálu – firma bez nároku zhodnotí technický stav budovy – majetok mesta.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že komisia výstavby sa veľmi vážne zaoberala s touto problematikou. Prvý predložený rozpočet komisia vrátila na dopracovanie s tým, že chce preveriť stav na tvári miesta. Rozpočet firmy mu bol mestským úradom zaslaný. Eviduje však rozdiel medzi rozpočtami vo výške cca 20 000 €. Nesplnili podmienku narozčlenenie nákladov na opravu-údržbu a zhodnotenie budovy. Podľa jeho názoru ide o dosť podstatné veci. Upriamil pozornosť na položku 36 rozpočtu „vyčistenie prieduchu komína vrátane mŕtvej sovy“, čo v oficiálnych dokumentoch by nemalo byť uvedené. V jeho očiach Gemer-Can stratil serióznosť. Podotkol, že v zmluve nie je povedané, kto môže ukončiť predčasne prenájom. Po obhliadke na tvári miesta komisia predloží stanovisko.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Prehlásila, že v súlade s čl. VII bodu 5 k predčasnému zrušeniu zmluvy môže dôjsť len zo strany mesta.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že ide závažnú vec, mala by byť predmetom širšej diskusie. V každom prípade by mal byť materiál prerokovaný v komisii finančnej a komisii výstavby. Nebol by rád, keby sa opakovali chyby z minulosti. Preto dal návrh na stiahnutie materiálu.

p. Ing. Marko Peter

Predložil návrh na stiahnutie materiálu z rokovania. Ubezpečil, že v krátkom čase komisia výstavby predloží vyjadrenie.

Poslanci MZ návrh na stiahnutie materiálu neschválili

5-4-3

p. Ing. Ondrej Bolaček

Nepochopil p. Marka, v čom vidí problém v tejto veci - firma chce zveľadiť objekt bez nároku, prečo by mu mesto malo v tom brániť.

Pán primátor poznamenal, že pokiaľ im mesto nedá výpoveď, prečo by firme mal v zámere brániť.

p. Ing. Peter Marko

Opätovne upozornil na to, že nerozčlenili práce na opravu-údržbu a zhodnotenie budovy.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že mesto môže dať výpoveď aj v prípade, ak zo strany firmy sa zmluva nedodržiava. Ani v tom prípade nemôžu požadovať kompenzáciu nákladov na zhodnotenie budovy, len v prípade, ak mesto prevedie budovu na tretiu osobu počas trvania nájmu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na to, že budova dlhšiu dobu nie je užívaná, nastali určité technické náležitosti, ktoré mieni nájomca opraviť, aby mohol predmet nájmu užívať.

p. Ing. Ján Lach

Naniesol otázku, či okolnosti zhodnotenia budovy, resp. opravy sú zakotvené do zmluvy.

Pán primátor poznamenal, že za dobu nájmu mestu firma zaplatí nájomné vo výške 1 mil. Sk. Ďalšia investícia bude vo výške 1,5 mil. Sk.

p. Ing. Peter Marko

Citoval zo zmluvy „náklady vynaložené nájomcom na zhodnotenie objektu nebudú odpočítané“ Nie je mu jasné, či ide o opravu, údržbu, rekonštrukcia.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Uviedla, že zhodnotenie predmetu nájmu je rekonštrukcia.

p. Ing. Peter Marko

Ďalej citoval čl. VII bod 5 nájomnej zmluvy – aj tam je napísané zhodnotenie.

Pán primátor poznamenal, že mesto by nemalo pristúpiť k prevodu na tretiu osobu.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Prehlásila, že zhodnotenie predmetu nájmu je rekonštrukcia majetku mesta. Náklady na opravu a údržbu sa nevracajú. Opätovne upozornila na čl. VII bod 5 zmluvy. Len v tom prípade je mesto povinné vrátiť finančné prostriedky na rekonštrukciu.

p. Ing. Peter Marko

Opätovne upozornil na to, že v rozpočte náklady nie sú delené.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Posúdil, že 53 000 € sa mu zdá veľa na údržbu.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

7-2-3

16.	Úhrada nákladov spojených s užívaním multifunkčnej telocvične
------------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Citoval čl. V bod 3 písm. a/ zo zmluvy uzavretej medzi mestom a KSK, týkajúcej sa vybudovania telocvične. Upriamil pozornosť na navrhované uznesenie, ktorým je uložené vypracovať zmluvu o podmienkach a spôsobe užívania telocvične a úhrade nákladov spojených s jej užívaním. Poznamenal, že telocvična bola odovzdaná do užívania pred viac ako rokom. Zaráža ho skutočnosť, že ešte nie je uzavretá dohoda.

Pán primátor poznamenal, že väčšinovým vlastníkom je KSK. Doteraz všetky náklady znášali oni. Teraz už žiadajú mesto o spolufinancovanie. Telocvična je spoločná, spoločne bola postavená, mesto by ju nikdy nedokázalo bez KSK postaviť.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Odporučil uzavrieť zmluvu, spolufinancovanie riešiť od podpísania zmluvy. Nesúhlasil, aby mesto spätne platilo, kedy nemalo na hospodárenie žiadny dosah.

Poukázal na niektoré položky za ktoré by malo mesto podielovo platiť : .

/pripojenie na internet, pravidelný poplatok- doménové služby, registrácia domény internet Gymrv.sk, prístup na internet s prístupovým menom matisjoz59/ Upozornil aj na položku príjmy. / r. 2010 - 300 €, r. 2011 – 650 €/ pričom boli tam organizované rôzne kultúrne akcie. Nesúhlasil s preplatením uvedených položiek, KSK nech predloží návrh zmluvy, dohodnú sa pravidlá platieb, prenajímania telocvične.

Prehlásil, že v prvom rade je potrebné doriešiť právne vzťahy a len tak platiť. Navyiac upozornil na to, že ide o multifunkčnú halu, pričom volejbal nie je možné hrať.

Pán primátor poznamenal, že predložené pripomienky sa nevzťahujú na neho. Prehlásil však, že telocvičňa vznikla v dobrej viere vďaka vynikajúcej spolupráce, že sa prostriedky združili. Podľa jeho názoru telocvičňa môže byť stratová len po finančnej stránke. Je prínosom pre mesto. Poznamenal, že je potrebné nájsť nejaký kľúč na prepočet nákladov a príjmov, prehodnotiť oprávnené náklady a pripraviť korektnú dohodu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že pripomienky smeroval k štatutárnemu zástupcovi mesta, ktorý ich môže preniesť KSK. Zmluvu o združení podpísal pán primátor a bude podpisovať aj zmluvu o prevádzkovaní. On rokovať s KSK nemôže.

p. Mgr. Dušan Pollák

Prehlásil, že športová hala v meste je potrebná, bola stavaná ako viacúčelová, slúži však iba na pár nejakých akcií, Gymnáziu a basketbalu. Prehlásil, že hala by sa mala používať na komerčné účely. Do 18.00 by ju mali mať k dispozícii mládežnícke kluby, družstvá, po 18.00 hod, zložky dospelé a na komerčné účely.

Pán primátor spomenul genézu získania tohto športového stánku. Prehlásil, že mesto nikdy nebude väčšinovým vlastníkom.

p. Ing. Ján Lach

Upozornil na položku, ktorá je najnákladovejšia – údržbári a obsluha elektronickej požiarnej signalizácie – citoval príslušnú vyhlášku – navrhol úspornejšie riešenie s dôrazom na trvalú obsluhu v AVŠ.

Pán primátor poznamenal, že náklady sa budú prehodnocovať.

p. Pavol Burdiga

Nesúhlasil ani on s podielovou platbou položiek, ktoré uviedol p. Kuhn. Prehlásil, že v každom prípade bude potrebné sa dohodnúť na pravidlách prevádzkovania. Čo sa týka využitia telocvične, je pripravená aj pre ostatné športy, čiary sú predznačené. Potvrdil, že hlavnou prioritou je basketbal.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

K možnosti využitia telocvične, zrejme nie sú dané dostatočné informácie. Je potrebné v každom prípade dohodnúť celkovú prevádzku, harmonogram využívania telocvične. Prehlásil, že v prvom rade je potrebné pripraviť zmluvu a následne dohodnúť podmienky platenia.

Navrhol materiál stiahnuť z rokovania. Mesto nech osloví KSK na predloženie dohody, ktorá sa prehodnotí.

Poslanci MZ stiahli materiál z rokovania

11-1-0

Pán primátor navrhol, aby bola prijatá aj ukladacia časť, zriadiť komisiu na rokovanie s KSK a Gymnáziom, určiť termín, aby sa urýchlene pokračovalo vo veci.

Pán Bc. Ivan Kuhn poznamenal, že v rozprave uviedol postup, mestský úrad má právnikov, ekonómov, túto problematiku by mali predrokovať s KSK a predložiť návrh pre mestské zastupiteľstvo.

Pán primátor uviedol, že v rámci svojej kompetencie komisiu vymenuje.

17.	Vypracovanie stanoviska k metodickému usmerneniu Úradu pre verejné obstarávanie č. 845-5000/2011 k otázke platnosti Rámcovej zmluvy o dielo uzatvorenej so spoločnosťou ROZEKO s.r.o. dňa 31.12.1999
-----	---

Materiál uviedla p. Darina Repaská.

p. MUDr. Vladislav Laciak

Uviedol, že včera bolo na MsÚ doručené stanovisko firmy BRANTNER, v ktorom sa medzi inými uvádza, že „*platnosť zmluvy, súlad s všeobecne záväznými právnymi predpismi je oprávnený záväzne posúdiť len súd na základe určovacej žaloby. Žalobca by v súdnom konaní musel preukázať naliehavý právny záujem a dokázať skutočnosti ohľadom neplatnosti zmluvy. Nakoľko spoločnosť svoje povinnosti poskytovateľa služieb podľa zmluvy plnila riadne a včas, mesto nikdy služby spoločnosti nereklamovalo a verejnoprospešné služby sú v súčasnosti zabezpečované riadne a v plnom rozsahu. Mesto iba s ťažkosťami bude môcť preukázať naliehavý právny záujem pri podaní žaloby o neplatnosť zmluvy. V prípadnom súdnom konaní by dôkazné bremeno znášalo mesto a s ohľadom na značný časový odstup a možnú neexistenciu mnohých listín je možné predpokladať, že mesto by v konaní nesplnilo svoju povinnosť preukázať skutočnosti významné k posúdeniu zmluvy prostredníctvom primeraných dôkazných prostriedkov. Výsledkom nepredloženia potrebných dôkazných prostriedkov by bol neúspech v konaní o určenie neplatnosti zmluvy. S ohľadom na prípadný nedostatok naliehavého právneho záujmu a dôkaznej núdze mesto by v prípadnom konaní o neplatnosti zmluvy pravdepodobne nebolo úspešné a prípadnému úspechu by musel predchádzať dlhotrvajúci proces s obsiahlym dokazovaním*“

Skonštatoval, že v súčasnosti mesto má tri právne stanoviská, ktoré však doteraz nemali k dispozícii metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie. Nakoľko aj rozviazanie, aj nerozviazanie zmluvy môže mať rovnako nepríjemné následky, požiadal či by nebolo vhodné vyžiadať ešte raz o stanovisko k uvedenej problematike aj právnickú kanceláriu JUDr. Čarnogurského, teraz už podložené metodickým usmernením ÚVO.

Zdôraznil, že ide o vážnu vec, pri ktorej každé z možných riešení môže mať rovnako vážne následky a poprosil poslancov MZ, aby nestiahli materiál z rokovania hlasovali zodpovedne, aby sa mohlo prijať uznesenie, či už podporujúce vypracovanie nového stanoviska, alebo záporné.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prečítal opäť- ako to urobil pred mesiacom – časť metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie :

„Mesto Rožňava bolo povinné pri obstarávaní tovarov, služieb a verejných prác postupovať podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 263/1993 Z.z. o verejnom obstarávaní tovarov, služieb a verejných prác (Zákon o verejnom obstarávaní) v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 81/1994 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1996 Z.z. a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z.z. Podľa § 24 a) predmetného zákona zmluva uzavretá v rozpore s týmto zákonom je neplatná.“

Poznamenal, že nejde o právne stanovisko dvoch – troch právnikov, je to metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie. Nevie, aké právne stanovisko k tomuto môže byť vypracované – predpokladá, že právne stanovisko s výsledkom, že mesto sa má súdiť s Úradom pre verejné obstarávanie, že metodické usmernenie je v rozpore so zákonom, inú reálnu možnosť nevidí.

Aj v prípade, ak by mesto dalo vypracovať p. JUDr. Čarnogurským právne stanovisko, zaslali ho Úradu pre verejné obstarávanie, nevie, či na základe názoru nejakého jedného právnikovi Úrad pre verejné obstarávanie zmení svoj názor. Jedine, ak by to pán Čarnogurský dal na súd, /jeden súd s Úradom verejného obstarávania mesto má, mal by dva/ . Podľa jeho názoru toto

stanovisko by malo mesto rešpektovať. Je tu síce určité riziko, že firma Brantner si bude uplatňovať náhradu škody, ktorú by musel zrejme dokladovať.

Ak by sa mesto malo súdiť, tak s firmou Brantner, predmetom súdu by mohla byť skutočnosť, či im vznikla škoda, alebo nie. Alebo s Úradom verejného obstarávania, či mesto porušilo zákon. V tom prípade by zrejme prišli na to, že zmluva bola podpísaná 31.12.1999, notársky však bola overená o niekoľko mesiacov neskôr. V prípade, že tieto získané informácie sa zakladajú na pravde, by mesto malo ďalšie problémy. Je otázne aj to, či náhodou táto zmluva nebola antidatovaná. Je za rešpektovanie „metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie“, mesto by malo oznámiť firme Brantner, že zmluva bola uzatvorená v rozpore so zákonom, tým pádom je neplatná. Mesto by sa malo začať zaoberať verejným obstarávaním na dodávateľa týchto služieb. Nevylučuje účasť firmy Brantner vo verejnom obstarávaní.

Pán primátor poznamenal, že od nikoho neodznal návrh, že sa mesto má súdiť s Úradom pre verejné obstarávanie. Vie si však predstaviť názor partnera, ktorému by sa povedalo, že zmluva je neplatná. Má k dispozícii podpísanú zmluvu, s uvedením štatutárov zmluvných strán. Môže zaujať také stanovisko, že ho nezaujímá to, či mesto postupovalo správne alebo nie. Takúto zmluvu má k dispozícii aj on. V uvedenom období nebol ani primátorom, ani len poslancom mestského zastupiteľstva a nebol ním ani p. Kuhn. Mesto v tomto prípade nesie zodpovednosť za to, čo bolo pred ich aktivitou v meste.

Poznamenal, že požiadavku predložil z dôvodu, že bude rokovať s p. JUDr. Čarnogurským, je možné aj to, že požiadavku mesta odmietne. Potrebuje od MZ poverenie rokovať vo veci. Informáciu predloží mestskému zastupiteľstvu aj v prípade potreby zvolať nové zasadnutie MZ. Potvrdil stanovisko firmy Brantner, že o celej veci môže rozhodnúť len súd.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Súhlasil s tým, aby primátorovi mesta, pokiaľ mesto má zajtra túto šancu, bolo dané poverenie rokovať s p. JUDr. Čarnogurským. Uviedol, že mesto má dve zmluvy – jedna je „ročná“ – firma vykonáva práce v presvedčení, že podpísaná zmluva je platná. V prípade druhej zmluvy „rámcovej“ by už skôr rešpektoval stanovisko vyššieho orgánu – nikto však nepovedal jednomyselne, že zmluva je platná resp. neplatná. Odporučil poveriť primátora rokovaním vo veci s ďalším právnikom, aby mesto malo čo najviac podporných stanovísk, či zmluva je platná alebo neplatná.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Súhlasil s tým, že ročná zmluva sa má dobehnúť, on svoj názor predložil k rámcovej zmluve a o výhľade na ďalšie roky.

Upozornil pána Ing. Bolačka, že vyjadrenie ministra sa týkalo vyjadrenie na list občana a to vo veci predaja pozemkov pre firmu TEKO-R. V tomto prípade ide o metodické usmernenie – teda má právnu silu a vychádza zo zákonov, ktorými sa Úrad pre verejné obstarávanie riadi.

Pán primátor poznamenal, že o tomto nie sú ani zásadné pochybnosti, podstatným sú následky vypovedania rámcovej zmluvy.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že nejde o vypovedanie zmluvy – tá zmluva bola od začiatku neplatná, teda mesto sa nebude ňou riadiť.

Pán primátor uviedol, že stanovisko firmy Brantner bolo určite vypracované právnikmi, v konečnom dôsledku o platnosti zmluvy rozhodne súd a nie Úrad pre verejné obstarávanie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podľa jeho názoru podstatné je to, či mesto sa chce súdiť s firmou, alebo Úradom pre verejné obstarávanie.

Pán primátor prehlásil, že s Úradom pre verejné obstarávanie sa nikto nechce súdiť. Mestu postačuje jeden proces zatiaľ.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že len aby sa Úrad pre verejné obstarávanie nechcel s mestom súdiť.

Pán primátor poznamenal, že pokiaľ pán Kuhn im nedá podnet.

p. Ing. Marko Peter

Súhlasil s návrhom p. primátora, je to ďalšia šanca získať ďalší právny názor. Podľa jeho názoru metodické usmernenie je jedna vec, nie je záväzná. Považuje však za dobré, že takého metodického usmernenia mesto má k dispozícii. Podporil, aby MZ poverenie pre primátora schválilo.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že firmy a ich právni zástupcovia, ktoré zabezpečujú túto činnosť, veľmi dobre vedia, aké zákony majú obce a mestá dodržať.

Predložil návrh na uznesenie :

MZ ukladá mestskému úradu informovať firmu Brantner o obsahu metodického usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie, oznámiť že „rámcová“ zmluva je neplatná, informovať firmu, že ustanovenia ročnej zmluvy mesto dodrží. MZ ukladá mestskému úradu pripraviť verejné obstarávanie odvozu a uskladnenia komunálneho odpadu, predložiť podmienky verejného obstarávania mestskému zastupiteľstvu.

Poslanci MZ predložený návrh neschválili

2-2-6

Pán primátor navrhol uznesenie :

MZ poveruje primátora mesta rokovaním s kanceláriou p. JUDr. Čarnogurského o možnosti - aspektoch tohto právneho sporu, ohľadom platnosti a ďalších možných následkov vypovedania rámcovej zmluvy.

9-0-0 1 poslanec nehlasoval

	18. Stanovisko k predaju obchodného podielu mesta v spoločnosti TEKO-R, spol. s r.o. a nehnuteľností pre spoločnosť STEFE SK a.s. z hľadiska aplikácie predpisov o štátnej pomoci
--	--

Materiál predložila p. JUDr. Erika Mihaliková, vedúca odboru právneho a správy majetku. Upriamila pozornosť na metodické usmernenie ministerstva financií SR pre obce pri nakladaní s majetkom mesta.

Prehlásila, že v prípade predaja obchodného podielu a nehnuteľností mesto postupovalo v zmysle § 9 a ods. 8 písm. e) teda bol uplatnený prevod podľa prípadu hodného osobitného zreteľa, ktorý bol aj zdôvodnený.

Čo sa týka obsahu listu, ktorý prečítal na predchádzajúcom zasadnutí p. Bc. Ivan Kuhn, v závere bolo uvedené, že posúdenie je vždy na individuálnom zvážení obce. Bolo to potvrdené aj na školeniach, na ktorých požiadavku o vysvetlenie predložila. Diskutabilná je štátna pomoc pri majetkoprávnom usporiadaní pozemkov a v tomto prípade sa súťažné prostredie ani nedá vytvoriť.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upriamil pozornosť na 4. ods. dôvodovej správy – v rámci rozpravy k predaju pozemkov p. Ing. Bolaček prehlásil, že náklady za prenájom sa premietnu do ceny tepla – ak sa pozemky predajú, môžu cenu znížiť. Vplyv na cenu tepla jednoznačne považuje za podporu podnikania.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil p. Kuhna, že pozemky boli predané firme STEFE Sk a nie TEKO-R s.r.o.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

10-0-0

19.	Správa o upozornení prokurátora z dôvodu nedôslednej aplikácie zákona o majetku obcí pri prevode nehnuteľného majetku mesta
------------	--

Materiál predložila p. Darina Repaská, prednostka MsÚ

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie.

11-0-0

20.	TSM – Návrh na vyhlásenie priameho prenájmu majetku – prenájom garáže na Ul. Ak. Hronca 7 v Rožňave (zadný trakt UniBanky)
------------	---

Materiál uviedol p. Ing. Ivan Demény, riaditeľ TS

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Informoval, že na finančnej komisii bolo konštatované, že dochádza zrejme k mylnej interpretácii zásad hospodárenia s majetkom mesta, prípadne sa nesprávne formulovalo príslušné ustanovenie zásad..., Pôvodným zámerom bolo to, aby do kompetencie MZ patrilo schvaľovanie nájomných zmlúv, ktoré uzatvárajú TS. Mestskému zastupiteľstvu sa t.č. ukladá aj návrh na schválenie zámeru priameho prenájmu, čo považuje za zbytočné a časovo náročné. Podľa vyjadrenia JUDr. Dubovského ide len o zlú interpretáciu zásad hospodárenia s majetkom mesta a to § 15 ods. 1 písm. e).

Pokiaľ je zámer zverejnený, môžu byť predložené aj iné ponuky, ktoré budú zaradené do verejného obstarávania.

Naniesol otázku, či riešenie môže navrhnúť do ukladacej časti uznesenia.

Pán primátor upozornil na predmet rokovania. Prehlásil, že v uvedenom bode to nie je možné. Je potrebné prehodnotiť platné zásady.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že predložený návrh by neodmietal nakoľko ďalších 8 bodov sa práve dotýka tejto problematiky. Poslanci MZ by sa mali dohodnúť na tom, že tie body stiahnu z rokovania.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že materiály sa môžu prerokovať a do budúcnosti prijať návrh zmeny zásad.

Pán primátor poznamenal, že boli prijaté uznesenia, ktoré spomaľujú výkon samosprávnej činnosti. Niektoré úkony by sa nemali schvaľovať mestským zastupiteľstvom.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Stiahol svoj návrh na stiahnutie materiálov, malo by sa nájsť určité východisko, čo má dopad na rozpočet. Unikajú finančné prostriedky.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

11-0-0

21.	TSM – Návrh na vyhlásenie priameho prenájmu majetku – prenájom bufetu na Zimnom štadióne v Rožňave
------------	---

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

11-0-0

	22.	TSM - Informatívna správa – prenájom nebytových priestorov v správe TSM Rožňava
--	------------	--

Materiál uviedol p. Ing. Ivan Demény, riaditeľ TS

Informoval, že materiál bol spracovaný na základe požiadavky dozornej komisie. TS mali vyčíslieť skutočné nájomné a predpis podľa zásad.

Citoval stanovisko finančnej komisie zo dňa 20.10.2011.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol doplniť ukladáciu časť o stanovisko komisie finančnej. Upresnil požiadavku na úpravu zásad – aby mestskému zastupiteľstvu boli predkladané na schválenie len nájomné zmluvy, zámer prenájmu nie, pokiaľ sa zabezpečuje formou obchodnej verejnej súťaže.

Prípady nájmu vo výške 1 € považuje za skrytú dotáciu pre subjekty, čím TS vzniká určitá strata. Niektoré zo subjektov dostávajú od mesta ešte aj dotáciu na činnosť.

Predložením prehľadu sa tieto záležitosti zistia a spriehľadnia a následne sa môže upraviť aj VZN o poskytovaní dotácií.

Pán primátor poznamenal, že znížené nájomné bolo schvaľované mestským zastupiteľstvom.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie s doplnením stanoviska komisie finančnej

10-0-1

	22a.	TSM – Prenájom nebytových priestorov na Ul. ak. Hronca č. 9A – M zóna v Rožňave
--	-------------	--

Materiál uviedol p. Ing. Ivan Demény, riaditeľ TS

p. Ing. Klára Leskovjanská

Poznamenala, že o spracovanie materiálov požiadala dozorná komisia. Komisii však materiály neboli predložené. Technickým službám bol majetok mesta odovzdaný do správy a nie na to, aby ho prenajímali mestu. Riaditeľ mal prehodnotiť všetky súvisiace náklady, v prípade prenájmu mal vyčíslieť prípadnú stratu. Navrhla, aby materiál najprv prerokovala dozorná komisia a následne bol predložený materiál MZ.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Podľa jeho názoru materiály uvedené v bodoch 22 a – 22 g by mali byť stiahnuté z rokovania, mali by byť rozdiskutované v dozornej komisii.

Upresnil, aby boli stiahnuté materiály, ku ktorým finančná komisia neprijala uznesenie.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že iný prípad rieši bod 22 e) a g).

Upozornil na to, že s prevádzkou týchto priestorov sú určité náklady, ktoré majú TS a mesto TS platí za správu. Vyčíslením nákladov by sa stransparentnili náklady.

Navrhol stiahnuť materiál z rokovania.

Poslanci MZ schválili stiahnutie materiálu

8-1-2

	22b.	TSM – Prenájom nebytových priestorov na Ul. ak. Hronca č. 7 v Rožňave
--	-------------	--

p. Ing. Klára Leskovjanská

Upozornila na skutočnosť, že mesto od t.r. platí daň z príjmu aj v prípade prenájmov.

Pán primátor upozornil na to, že minister financií oficiálne deklaroval, že daň za prenájom sa nebude platiť.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol stiahnuť materiál z rokovania

Poslanci MZ schválili stiahnutie materiálu z rokovania

9-0-2

22c.	TSM – Prenájom nebytových priestorov na Letnej ul. č. 42 v Rožňave
-------------	---

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol stiahnuť materiál z rokovania

Poslanci MZ schválili stiahnutie materiálu z rokovania.

8-0-2

22d.	TSM – Prenájom nebytových priestorov na Krátkej ul. č. 30 v Rožňave
-------------	--

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol stiahnuť materiál z rokovania.

Poslanci MZ schválili stiahnutie materiálu z rokovania

8-0-2

22e.	TSM – Prenájom futbalových ihrísk v Rožňave a Nadabule
-------------	---

Materiál uviedol p. Ing. Ivan Demény, riaditeľ TS

p. Mgr. Dušan Pollák

Navrhol stiahnuť materiál z rokovania. Komisia vzdelávania neprijala k týmto materiálom uznesenie. Nevie si predstaviť, aký dopad by mala výška nájomného podľa predloženého výpočtu pre kluby.

Poslanci MZ schválili stiahnutie materiálu z rokovania

7-2-2

22f.	TSM – Prenájom budov pre kluby dôchodcov v Rožňave a Nadabule
-------------	--

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Navrhol stiahnuť materiál z rokovania.

Poslanci MZ schválili predložený návrh.

9-0-2

	22g.	TSM – Prenájom ľadovej plochy na zimnom štadióne v Rožňave
--	-------------	---

p. Mgr. Dušan Pollák
Požiadal o stiahnutie materiálu.

Poslanci MZ schválili stiahnutie materiálu z rokovania
7-2-2

20.		Zmena zloženia komisií MZ v Rožňave: Komisie vzdelávania, kultúry, mládeže a športu, Komisie sociálnej, zdravotnej a bytovej, Komisie ochrany verejného poriadku
------------	--	---

p. Ing. Peter Marko

Vytkol poslaneckému klubu, že predložili návrh na obsadenie miest v komisiách bez dohody s ostatnými poslancami. Považoval by to za férovejšie.

Pán primátor poznamenal, že na rozpravu k uvedenému bodu je daný priestor. Vytvorenie klubov považuje za legitímny krok, teda aj ich návrh je legitímny.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil návrh, aby za predsedu komisie vzdelávania, kultúry, mládeže a športu bol zvolený p. Mgr. Matúš Bischof. Menovaný s predloženým návrhom súhlasí.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Prehlásil, že pán PaedDr. Viktor Baláž bol členom poslaneckého klubu, teda plným právom klubu je predložiť návrh.

p. Ing. Ján Lach

Poznamenal, že predmetom materiálu je preobsadenie členstva v komisiách MZ následkom ukončenia poslaneckého mandátu p. PaedDr. Baláža.

Čo sa týka riešenia zmeny členstva v komisii ochrany verejného poriadku - je mu táto problematika bližšia, ako problematika komisie vzdelávania, kultúry, mládeže a športu /členom komisie ochrany verejného poriadku bol v predchádzajúcom volebnom období/

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že druhú časť poslancov zarazilo to, že s nimi vôbec nikto nekomunikoval v tejto veci.

Pán primátor naniesol otázku na p. Bc. Kuhna, že s kým on komunikoval vo veci návrhu, ktorý predložil.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že s uvedeným návrhom prišiel po zistení, že poslanecký klub predložil návrh, bez toho, aby komunikoval s ostatnými poslancami. Teda ide o ich protinávrh.

p. František Focko

Podotkol, že ani jeho sa t.č. nikto nepýtal, kde by chcel byť, nepýtal sa ho ani p. Kuhn. Prehlásil, že by sa neodvážil otvárať túto tému.

p. Ing. Ján Lach

Uviedol, že pred nástupom do funkcie deklaroval, že sa stane členom poslaneckého klubu, nakoľko kandidoval za politickú stranu MOST-HÍD a jeho členom je už jeden poslanec za túto politickú stranu a to p. Burdiga.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že poslanci by mali hľadať spoločne riešenia. Podľa jeho názoru, mali byť aj oni oslovení. Poukázal na postup komisie výstavby pri prerokúvaní určitých problémov – oslovia poslancov bez rozdielu.

Poslanci MZ neschválili návrh p. Kuhna

1-7-3

Poslanci MZ schválili návrh poslaneckého klubu

8-0-2

15.	Informácia o prerozdelení finančných dotácií vyplývajúcich zo Zmluvy o spolupráci medzi mestom Rožňava a STEFE SK a.s. Banská Bystrica
------------	---

p. PaedDr. Janka Mičudová

Uviedla, že boli dve kolá výberu projektov, v prvom bolo rozdelených 3 418 €. V druhom kole boli rozdelené finančné prostriedky na projekty, ktoré spĺňali všetky predpoklady. V prípade, ak určitý subjekt predložil dva projekty, prostriedky na druhý projekt boli krátené na ½.

p. Mgr. Dušan Pollák

Informoval, že snahou komisie bolo prerozdeliť finančné prostriedky pre mládežnícke organizácie, mládežnícke kluby, základné školy a materské školy. Subjekty obdržia 30 % z dotácie ako zálohu a zvyšných 70 % po preukázaní realizácie projektu.

Poslanci MZ informáciu zobrali na vedomie a súhlasia s prerozdelením.

10-0-0

16.	Návrh vyplácania odmeny kronikárovi mesta Rožňava
------------	--

p. Ing. Ondrej Bolaček

Súhlasil s predloženým návrhom. Požiadal však o upresnenie odmeny za vypracovanie konceptu – za aké obdobie.

p. Darina Repaská

Uviedla, že ide o spracovanie podkladov za 1 rok.

p. Ing. Peter Marko

Požiadal aj o konkretizáciu – ktorý orgán je príslušný na schvaľovanie zápisov.

p. Helena Šujanská

Uviedla, že príslušným orgánom je komisia vzdelávania, kultúry, mládeže a športu.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie s upresnením podmienky vyplatenia odmeny / koncept za rok, príslušný orgán je komisia vzdelávania, kultúry, mládeže a športu/

11-0-0

17.	Delegovanie zástupcov zriaďovateľa do Rady školy pri Spojenej škole na Ul. J.A. Komenského v Rožňave
------------	---

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

10-0-1

18.	Odvolanie p. PaedDr. Viktora Baláža ako zástupcu zriadovateľa zo školských samospráv a delegovanie nových členov
-----	---

p. Ing. Ján Lach

Požiadal o zmenu návrhu – na miesto ZUŠ ho delegovať na MŠ Štítnickú.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Navrhol delegovať do ZUŠ p. PaedDr. Janku Mičudovú.

Pán primátor konštatoval navrhnuté zmeny oproti pôvodnému návrhu :

ZUŠ - p. PaedDr. Janka Mičudová

MŠ Štítnická – p. Ing. Ján Lach

ZŠ Pionierov – p. Ing. Ivan Nemčok

Poslanci MZ schválili predložený návrh.

10-0-1

P r e r u š e n i e zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Rožňave

MUDr. Vladislav Laciak
primátor mesta

Darina Repaská
prednostka mestského úradu

o v e r o v a t e l i a

Ing. Ján Lach

Bc. Ivan Kuhn, MA

Zapísala : Helena Šujanská

Mestské zastupiteľstvo v Rožňave 4.11.20110

- pokračovanie zasadnutia MZ zvolaného na deň 27.10.2011

Zasadnutie otvoril a viedol pán MUDr. Vladislav Laciak, primátor mesta. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval prítomnosť 10 poslancov.

Nepřítomní - ospravedlnení boli :

p. Zoltán Beke

p. Peter Džáčár

p. Mgr. Dionýz Kemény

p. Ing. Karol Kováč

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

p. Ing. Dušan Pavlík

p. Mgr. Dušan Pollák

Pán primátor konštatoval, že dňa 27.10.2011 bol schválený program rokovania. Boli prerokované materiály po bod 19 programu rokovania. Prerokovaný bol aj materiál uvedený pôvodne pod bodom programu rokovania č. 20.

Nakoľko z určených overovateľov zápisnice nebol prítomný p. Bc. Ivan Kuhn, na miesto neho určil p. Ing. Petra Marka.

19.	Zmena Zloženia Dozornej komisie Technických služieb Rožňava
------------	--

Materiál uviedla p. Darina Repaská, prednostka mestského úradu.

Poslanci MZ schválili navrhované uznesenie bez pripomienok.

9-0-0

21.	Správy hlavnej kontrolórky
------------	-----------------------------------

Materiály uviedla p. JUDr. Katarína Balážová, hlavná kontrolórka mesta.

1.	Plán kontrol v organizáciách v pôsobnosti mesta Rožňava na obdobie rokov 2012 – 2014
-----------	---

Pán primátor poznamenal, že v rámci bodu podnety pre hlavnú kontrolórku je možné predložiť požiadavku na doplnenie kontrolnej činnosti.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na chybu v bode I/c – nesprávny názov ZŠ

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

10-0-0

	2.	Správa o kontrole Regionálneho poradenského a informačného centra v Rožňave
--	-----------	--

Pán primátor poznamenal, že RPIC vzniklo pred 10 rokmi za inej situácie, teda za situácie, keď ešte bolo potrebné podporovať začínajúcich podnikateľov v meste. Vzniklo za pomoci štátu, zo začiatku boli poskytnuté štátne príspevky. Členom združenia je mesto a CASOVIA BIC Košice. Písomne je dohodnuté striedanie prevahy členov v združení, a to že predsedom rady riaditeľov je zástupca mesta. RPIC na činnosť nepožaduje od mesta žiadne finančné prostriedky, je sebestačné, prosperujúce. Pozitívne hodnotil výsledky hospodárenia a spoluprácu s mestom. Posledne v prípade organizovania 4. Stretnutia bankských miest. Požiadal riaditeľa centra o predloženie nasledovných informácií :

- či RPIC spĺňa požiadavky za účelom ktorých vzniklo
- či je zachovaná % - álna využiteľnosť priestorov začínajúcimi podnikateľmi
- či zabezpečuje poradenskú činnosť

p. Ing. Karol Gogolák

Prehlásil, že RPIC funguje podľa schváleného Štatútu a Stanov. Poznamenal, že doba prináša zvláštnosti včítane posledného obdobia hospodárskej krízy – RPIC sa však operatívne, ale zároveň pragmaticky, ekonomicky, finančne a funkčne podriaďuje požiadavkám skupiny malých a stredných podnikateľov, pričom kladie dôraz na zabezpečenie potrieb mesta a sídliska JUH. Potvrdil, že naplňajú kritérium, ich rozpočet je vyrovnaný, získané prostriedky vkladajú do zhodnocovania budovy a rozvoja ďalších požadovaných aktivít. Ich činnosť mimo Rady riaditeľov je kontrolovaná a dozorovaná asociáciou slovenskej agentúry. Informoval, že 1. celoslovenská porada asociácie sa uskutočnila cca pre 10 dňami v Rožňave, čo považuje za určitú poctu RPIC. Bolo potvrdená pozícia RPIC Rožňava ako lídra asociácie.

Pán primátor poznamenal, že RPIC pôsobí na najväčšom sídlisku mesta, v objekte je otvorená pobočka pošty, sporiteľne, umiestnený je bankomat, v letných mesiacoch poskytujú priestory aj pre DOMKU, ktorá vykonáva aktivity pre deti na sídl. JUH. Poďakoval sa pánovi riaditeľovi za doterajšiu aktívnu činnosť, za ústretovosť pri zabezpečovaní aktivít mesta.

p. Ing. Karol Gogolák

Doplnil informáciu – 40 % využiteľnosti objektu je na komerčné účely a 60 % využíva skupina malých a stredných podnikateľov. Z komerčnej činnosti vedia vykryť všetky zvýhodnenia pre druhú skupinu. Poradenská činnosť ako jediné RPIC na Slovensku je poskytovaná bezplatne. Mimo toho sú poskytované nadštandardné bonusy pre nájomníkov, klientov. Prehlásil, že ďalšie informácie je ochotný podať v objekte Podnikateľského inkubátora.

p. Mgr. Matúš Bischof

Pozitívne hodnotil predloženú komplexnú informáciu, vyjadril nadšenie nad stavom, že v meste funguje nejaká organizácia s majetkovou účasťou mesta, ktorá je zisková a verejne prospešná.

Požiadal o informáciu – aký bol majetkový vklad mesta v RPIC a kto môže kontrolovať tento majetkový podiel. Či na tento podiel je viazaná kontrola zo strany mesta.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že

- počiatočným vkladom bol peňažný vklad vo výške 50 000 Sk zo strany mesta a aj zo strany BIC Košice,
- ročné členské vo výške 10 000 Sk
- mesto predalo objekt za 1,- Sk s vecným bremenom – spätnej kúpy za cenu 1,- Sk

Kontrolnú činnosť môže vykonávať primátor mesta ako predseda Rady riaditeľov.

Pán primátor informoval, že každoročne je orgánom RPIC predkladaná správa o hospodárení vrátane auditu. Podotkol, že odznievajú poznámky, prečo budova nie je majetkom mesta. Upozornil na skutočnosť, že ide o rok 2001, kedy ani on, ani terajší poslanci nepôsobili. Išlo o rozostavanú budovu, vtedajšie vedenie mesta našlo možnosť riešenia, ako túto budovu zhodnotiť. Riešenie asi bolo primerané dobe. Zo začiatku boli problémy, t.č. budova žije, využíva sa, od mesta nevyžaduje žiadne investície. Čo sa týka členského príspevku – aj ten je riešený určitými zápočtami.

p. Mgr. Matúš Bischof

Naniesol otázku, či majú poslanci nejakú možnosť kontroly podielu mesta resp. vidieť výsledky kontroly.

Pán primátor poznamenal, že táto otázka bola zodpovedaná aj hlavnou kontrolórkou aj riaditeľom Podnikateľského inkubátora.

p. Ing. Karol Gogolák

Prehlásil, že nemá s tým problém, je ochotný podať informácie, predložiť výsledky hospodárenia, pokiaľ o to poslanci prejavia záujem. Ubezpečil, že on je v otázkach finančných opatrný a dôsledný.

Pán primátor poznamenal, že sú dve organizácie s ktorými mesto nemá finančné problémy a to o ML s.r.o. a RPIC.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Ako predseda prípravného výboru 4. Stretnutia bankských miest sa verejne poďakoval za podporu stretnutia.

p. Ing. Ján Lach

Naniesol otázku, aká je možnosť odkúpiť uvedený objekt do majetku mesta. Mesto hľadá každý cent, aby fungovalo a budova RPIC je veľmi lukratívna budova v strede sídliska JUH, ekonomické využitie priestorov sa priam ponúka. Ide o budovu, ktorá je predurčená, aby plnila mestskú kasu a nie aby poskytovala nejaké služby, ktoré – je otázne ako poskytuje – malým a stredným podnikateľom.

Pán primátor poznamenal, že kúpa mestom je otázkou zmluvy. Podľa jeho názoru kúpa je možná za finančné prostriedky, vlastníkmi sú dvaja – teda majú rovnaké vlastnícke, majetkové práva. Zrejme je možné vykonať ocenenie budovy. V prípade, ak mesto zaplatí svoj podiel, môže mať z objektu zisk - po niekoľko desiatok rokov by sa mu investícia vrátila. Musí však na kúpu dať súhlas druhý partner.

p. Ing. Karol Gogolák

Prehlásil, že investícia je viazaná podmienkami európskej komisie.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie s doplnením ukladacej časti – preveriť možnosť prevodu objektu do majetku mesta

8-0-2

3.	Správa o následnej kontrole plnenia prijatých opatrení ku dňu ukončenia pracovného pomeru s konateľkou MTVŠ s.r.o.
----	---

Pán primátor informoval, že výberové konanie bolo vypísané. Dúfa, že sa na túto pozíciu niekto prihlási. Zatiaľ tak nikto neučinil.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na to, že do časti „pretrvávajúce nedostatky“ je potrebné zahrnúť aj bod 9 z časti „odstránené nedostatky“

p. Darina Repaská

Potvrdila, že zatiaľ prihlášku do výberového konania nikto nepodal, termín je to 14.11.2011.

Prostredníctvom priameho prenosu vyzvala záujemcov o túto pozíciu o predloženie prihlášok do výberového konania.

p. Pavol Burdiga

Poznamenal, že celá záležitosť napreduje k tomu, čo pred pár mesiacmi pán Focko uviedol, že MTVŠ bude zrušené.

p. František Focko

Opravil p. Burdigu – on nikdy nepovedal, že je treba zrušiť MTVŠ – on navrhoval len obmedzenie priamych prenosov z rokovaní mestského zastupiteľstva. Podľa jeho názoru diskusie by boli kratšie, rokovania by neboli dvojdňové, ako napr. aj v tomto prípade.

p. Mgr. Matúš Bischof

Nesúhlasil s obmedzením priamych prenosov z rokovaní MZ, nesúhlasil s názorom, že priame vysielanie má vplyv na diskusiu a predlžovanie zasadnutí na dva dni.

Pán primátor poznamenal, že predlžujú rokovania konkrétne osoby.

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie s tým, že do ukladacej časti sa dopĺňa :

- odstrániť nedostatky uvedené pod bodmi 1-4 vrátane doplnenia bodu 9 z časti odstránené nedostatky. 9-0-0 1 nehlasoval

4.	Doplnenie správy o rekonštrukcii tribúny na futbalovom štadióne
-----------	--

p. JUDr. Katarína Balážová

Informovala, že po vyexpedovaní materiálu obdržala od firmy Vertikal solid s.r.o. vyjadrenie. / vyjadrenie je pripojené k zápisnici/

Poslanci MZ správu zobrali na vedomie.

9-0-0

1 nehlasoval

22.	Návrh na odmenu za III. štvrt'rok 2011 zástupcovi primátora mesta
------------	--

Pán primátor konštatoval, že zástupca primátora mesta nie je uvoľnený na výkon funkcie. Činnosti vyplývajúce z funkcie zástupcu primátora plní popri zamestnaní podľa požiadaviek a potrieb. V III. štvrt'roku ho zastupoval aj počas čerpania dovoleniek. Navrhol odmenu vo výške 1 500 €.

Poslanci MZ predložený návrh schválili.

9-0-1

23.	Mestské televízne štúdio s.r.o. Rožňava – plán činnosti na rok 2011
------------	--

Pán primátor oznámil, že Mgr. Martina Beshirová sa ospravedlnila za neúčast' na zasadnutí.

Materiál uviedla p. Darina Repaská. Predložila stanoviská dozornej komisie a komisie finančnej, podnikateľskej a správy mestského majetku, ktoré materiál zobrali na vedomie.

Pán primátor poznamenal, že plán činnosti je provizórny, v prípade, že dôjde k vymenovaniu nového konateľ'a MTVŠ, bude plán iný. Bude predložená nová vízia.

p. Ing. Peter Marko

Upriamil pozornosť na názov materiálu – ide o plán na rok 2011. Naniesol otázku, či je návrh opakovaný, nový.

Pán primátor potvrdil, že ide o plán činnosti na rok 2011, MTVŠ ho ešte nemalo schválené mestským zastupiteľstvom. Poznamenal, že podiel na tomto stave má aj dozorná rada, ktorá má vykonávať určité funkcie.

Hlasovanie za navrhované uznesenie :

5-0-4

1 NEHLASOVAL

24.	Podnety pre hlavnú kontrolórku
------------	---------------------------------------

p. Ing. Matúš Bischof

Predložil v mene kolegu – poslanca podnet na kontrolu, ktorý si osvojil :

- **preveriť či pri verejnom obstarávaní ozvučenia Rožňavského jarmoku nebola porušená smernica o verejnom obstarávaní**

/ v dvoch prípadoch boli zrejme vyzvané subjekty na predloženie písomných ponúk, v jednom prípade bolo iba telefonické jednanie. Naniesol otázku, či bola pred verejným obstarávaním stanovená predpokladaná hodnota zákazky, aká metóda mala byť použitá podľa smerníc/

p. Ing. Peter Marko

V súvislosti s uznesením MZ č. 276/2011, ktorému predchádzali rokovania komisie výstavby 14.9. a 12.10. 2011 a sťažnosť občanov p. Adamca a p. Krčmára, vo veci riešenia banskej vody v m. č. Nadabula, požiadal hlavnú kontrolórku o preverenie plnenia uvedeného uznesenia, ktoré bolo predložené MZ 27.10.2011. Pri plnení bolo uvedené pracovníkmi MsÚ, že čerpadlo bolo zakúpené a odovzdané, a p. Kossuthom, že rigol bol vyčistený. Uvedené sa však nezakladá na pravde, čo dosvedčil p. Adamec, ktorý sa telefonicky dotazoval, čo bude ďalej v m.č. Nadabula. Zistil, že poslanci boli nepravdivými informáciami zavedení. S pánom Kossuthom konzultoval vec, potvrdil, že síce čistili rigoly ale niekde inde. Požiadal hlavnú kontrolórku o preverenie celej kauzy, celý priebeh, kde to zaspalo, prečo sa nezakúpilo čerpadlo.

Druhý podnet : IBV zámoček – plyn – Komisia výstavby ešte 13.4.2011 prijala uznesenie – predpovedať s SPP túto záležitosť, na základe čoho pripraviť verejnú súťaž.

Na tvári miesta bol preverený stav za prítomnosti občanov p. Pateru a p. Ing. Pavlíka – bolo dohodnuté, že rozvod plynu je potrebné dopracovať nielen k novostavbe, ale aj k ostatným.

Nevie, z akého dôvodu sa táto informácia nedostala k projektantovi, nakoľko schválená zmluva MZ riešila len bod napojenia k novostavbe p. Ing. Pavlíka. /p. Ing. Marko nebol prítomný na zasadnutí MZ z dôvodu hospitalizácie / Naniesol otázku, kto zadal objednávku projektantovi.

K trvaniu MZ, predkladaní veľkého množstva materiálov poznamenal, že ako má dôverovať niektorým pracovníkom MsÚ, keď v priebehu pol roka vzniklo toľko nedostatkov.

Preto sa veci musia riešiť na mestskom zastupiteľstve, supluje pracovníkov mestského úradu predkladaním poslaneckých návrhov na riešenie toho, čo niekto anonymne pokazil.

Z dôvodu riešenia kauzy vo veci IBV zámoček – plyn – predložil poslanecký návrh. V štyroch bodoch uviedol možný spôsob riešenia predĺženia rozvodu cca o 5 – 6 m. Pokiaľ budú potrebné ďalšie podklady, vie ich predložiť.

Požiadal o urýchlené vybavenie podnetu, aby sa vo veci mohlo čím skôr konať.

p. Darina Repaská

Uviedla, že jeden podnet ešte zo strany p. Ing. Marka bude predložený, bola informovaná mailom.

Pán primátor poznamenal, že po voľbách sa zmenilo čiastočne MZ, došlo k zmene osoby prednostu mestského úradu. Situácia týkajúca sa dlhých zastupiteľstiev bola aj pred zmenou osoby prednostu mestského úradu. Vplyv na dĺžku zasadnutí má predovšetkým zmena zabehaného systému, akým mesto postupovalo. Zmenil sa štatút, rokovací poriadok, orgány mesta, zmenili sa pravidlá hry, ktoré je potrebné sa naučiť spolu hrať. Prehlásil, že mu osobne chýba mestská rada, ktorá vychytala všetky nedostatky v materiáloch predkladaných MZ. Potvrdil, že dôslednejšie by mal pracovať mestský úrad ale aj komisie mestského zastupiteľstva, ktoré majú byť výsostne odborné – tak to bolo deklarované na začiatku volebného obdobia. Uviedol, že v niektorých mestách materiály pre MZ predkladajú predsedovia komisií, pokiaľ nie je ustanovený žiadny iný orgán. Záverom poznamenal, že bol prijatý nový systém, má nárok na určité chyby, navrhnutý bol poslancami, jeho uplatnenie v praxi nie je bez problémov, asi vinou oboch strán.

p. Mgr. Matúš Bischof

Prehlásil, že chyby by nemali byť, teda mestská rada nemala ich vychytávať, mestskú radu tvorili tiež poslanci.

Pán primátor poznamenal, že bol tu systém, ktorý fungoval roky a podľa jeho názoru bol profesionálnejší. Poslanci si trochu mylia poslanectvo v mestskom parlamente s poslanectvom v NR SR. Navrhol v záujme veci, aby sa obojstranne urobila určitá korekcia systému.

p. Mgr. Matúš Bischof

Podotkol, že pán primátor má na mysli asi ten systém, vďaka ktorému mestu hrozí pokuta 167 000 €, lebo v tomčase existovala mestská rada.

Pán primátor poznamenal, že na zmluvu nedávala dátum mestská rada ani zastupiteľstvo. Nepovažuje to za korektné, skôr to svedčí o nejakej zvrhlej radosti z tej hroziacej pokuty.

p. Ing. Peter Marko

Nebyť týchto lapsusov, tieto dve veci by neexistovali, všetci by boli spokojní.

Poslanci MZ schválili podnety podľa návrhu p. Mgr. Matúša Bischofa a p. Ing. Petra Marka na kontrolu, s predložením informácie na najbližšom zasadnutí MZ

10-0-0

25.		Otázky poslancov
26.		Diskusia

p. Mgr. Matúš Bischof

Upozornil na to, že nebolo zatiaľ predložené vyúčtovanie 4. Stretnutia bankských miest, požiadavka bola daná 5.9.2011. Požiadal o predloženie materiálu v mesiaci november.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Požiadal mestskú políciu aby v spolupráci so štátnou políciou riešili parkovanie taxíkov, ktoré v rozpore so VZN, na autobusovej zastávke na sídl. JUH pri Snahe – zamedzujú zastaveniu pravidelných liniek autobusov, ohrozujú bezpečnosť cestujúcich.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Naniesla otázku vo veci preverenia šatní na ZŠ Zlatá ulica. Požiadala p. Ing. Marka, predsedu komisie výstavby a člena určenej komisie.

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že dňa 31.10.2011 komisia preverila na tvári miesta stav, 7.11.2011 mailom zašle výstupy z obhliadky na tvári miesta. Uviedol, že ide jednoznačne o systémovú, konštrukčnú chybu odvodu vody z budovy. Stav bude považovaný za havarijný.

Ďalej komisia zistila nedostatky odvodu dažďových vôd, strešné zvody sú upchaté lístím, voda preteká do šatní. Plesen je evidentne z uvedeného dôvodu.

V rámci obhliadky bol preverený aj kanalizačný systém celého areálu. Ide o odtokový problém.

Písomná správa bude daná, nedostatky budú rozčlenené na havarijný stav, údržbu a dlhodobjšie riešenie.

Oboznámil poslancov s kauzou verejného obstarávania na bleskozvod – verejné obstarávanie bude z technických príčin zrušené, projektantovi neboli dané informácie o spôsobe riešenia osadenia bleskozvodu, projektant nové ocenenie neurobil podľa platných noriem.

Ďalej došlo k chybe aj pri prijatí ponúk. Jedna bola prijatá na sekretariáte, následne bola odovzdaná podateľni a na príslušný odbor sa dostala po termíne. Aj v prípade zastupovania na sekretariáte je potrebné poučiť pracovníkov, ako majú postupovať.

Ďalej eviduje podnety od občanov mesta ohľadne Gemer – Can – na rekonštrukciu vilky, činnosti v priemyselnom parku. Zrejme dôjde aj mailom, podnety sa týkajú ohlasovacej povinnosti v zmysle stavebného zákona, je ich potrebné preveriť.

Nie je mu známy dôvod, prečo sa pozvánka zasiela mailom a následne poštou. Pokiaľ je zasielaná mailom, postačí spätná odpoveď, že bola prečítaná.

p. Darina Repaská

Potvrdila stav v súvislosti s verejným obstarávaním, budú z neho vyvedené dôsledky. K pozvánkam – mestský úrad pristúpi k tomu, aby boli zasielané len elektronicky. Stáva sa však, že sa mailly vracajú ako nedoručené. Preto sa budú musieť mesačne aktualizovať mailové adresy.

p. Mgr. Matúš Bischof

K rekonštrukcii Vilky Kúpele – poznamenal, že nájomná zmluva bola podpísaná 5.10.2011, podľa informácií boli práce realizované v mesiacoch júl-september. Teda hlasovanie sa udialo ex post. Požiadal o preverenie, či tento rozpor nastal.

Nakoľko program rokovania bol vyčerpaný, pán primátor poďakoval za účasť a zasadnutie ukončil.

MUDr. Vladislav Laciak
primátor mesta

Darina Repaská
prednostka MsÚ

O v e r o v a t e l i a

Ing. Ján Lach

Ing. Peter Marko

Zapísala : Helena Šujanská

