

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Rožňave otvoril a viedol pán Pavol Burdiga, zástupca primátora mesta na základe poverenia primátora mesta.

Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval, že poslanci mestského zastupiteľstva boli na zasadnutie písomne a včas pozvaní. Z celkového počtu bolo v úvode zasadnutia prítomných 13 poslancov, v priebehu rokovania sa počet upravil na 15.

Neprítomní – ospravedlnení boli :

p. Zoltán Beke

p. Mgr. Dušan Pollák

Za overovateľov zápisnice menoval :

p. Ing. Karola Kováča

p. Romana Ocelníka

Pán zástupca primátora upozornil overovateľov zápisnice na povinnosti vyplývajúce z Rokovacieho poriadku MZ a konštatoval, že zápisnice zo dňa 13.6. – z pokračovania rokovania zo dňa 27.6.2011 a zo dňa 27.6.2011 – z pokračovania rokovania zo dňa 29.6.2011 boli overovateľmi podpísané a neboli vznesené žiadne námietky, pripomienky.

Program rokovania uvedený v pozvánke bol upravený nasledovne :

Doplnené boli materiály :

- Zmena ceny technickej vybavenosti stavby Družba V – VII vplyvom zvýšenia DPH

- Informatívna správa o plnení rozpočtu mesta Rožňava k 30.6.2011

/ na návrh p. Bc. Ivana Kuhna, MA, ktorý so svojim návrhom oboznámil dotknutých mailom už 2.8.2011 – pripojený je k zápisnici, zároveň predložil návrh na zaradenie uvedeného materiálu pred bod 7 pôvodného programu /

Hlasovanie za doplnenie materiálov :

8-5-0

Hlasovanie za celkový program rokovania :

11-0-2

Materiály boli uvedené prednostkou mestského úradu p. Darinou Repaskou.

- - -

2. Návrh zmeny Zmluvy o dielo na rok 2011 pre zber, odvoz, likvidáciu a zhodnocovanie odpadov medzi firmou Brantner Gemer s.r.o. Rimavská Sobota a mestom Rožňava v bode 1 článku X. Záverečné ustanovenia

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala o vyjadrenie zástupcu právneho odboru alebo hlavnú kontrolórku, či tento postup je správny. Zmluva už bola zverejnená, je teda otáznou, či je možné zmeniť jej účinnosť.

p. Ing. Dušan Pavlík

Poznamenal, že uvedená zmluva je podpísaná, platná, účinná, potrebné je zabezpečiť jej

zverejnenie. Vo väzbe na ostatné zmluvy by mal byť schválený určitý postup a skoordinať ho.

p. Mgr. Juraj Halyák

Uviedol, že uvedený návrh zaručuje platnosť a účinnosť zmluvy v súlade s platnými právnymi predpismi. Poznamenal, že ide o neštandardné riešenie.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

12-2-0

3. Uzavretie Zmluvy o dielo s firmou OSFER s.r.o. Prúdová 12, 040 01 Košice – na obnovu VDZ ciest v správe mesta Rožňava

p. Mgr. Matúš Bischof

Vytkol, z akého dôvodu neboli v prílohe pripojené údaje o ostatných ponukách.

V minulosti takéto údaje boli uvedené.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Potvrdil, že v predchádzajúcom období boli takéto údaje v materiáloch pre MZ uvedené, posledne pri riešení odvozu zeminy a betónových dielcov z IBV.

Požiadala, aby v budúcnosti tieto údaje boli v dôvodovej správe uvedené.

p. Peter Dzačár

Informoval, že boli doručené 3 ponuky, jedna bola vylúčená, nakoľko nespĺňala požadované podmienky. Z dvoch ponúk bola táto ponuka zjavne nižšia. Porovnávala sa aj s vylúčenou ponukou, cena bola nižšia aj v tomto prípade.

p. Ing. Peter Marko

Vytkol nedostatky priloženej zmluvy o dielo. Požiadala, aby zapracovanie týchto pripomienok bolo uznesením riešené.

- Článok II – Predmet zmluvy :

Nie je špecifikovaný, konkretizovaný – nie sú uvedené o ktoré ulice ide, o aké prechody

- Článok II – Predmet zmluvy bod 2.6.

Ods. a/ - zahájenie diela sa vykonáva iným spôsobom

- Článok IV – Cena bod 4.1. 3 veta

K faktúre za vykonané práce sa denník neprikladá, prikladá sa súpis vykonaných prác.

- Článok V – Platobné podmienky

Bod 5.1.

Nesúhlasil so znením poslednej vety

Bod 5.2.

Z náležitostí faktúry postráda deň dodania tovaru a služieb v súvislosti s DPH

- Článok VI – Vykonanie a odovzdanie prác bod 6.11.3

Nie je realizovateľný, nakoľko výkaz výmer neexistuje

- Článok VII – Stavebný denník bod 7.3.

Nesúhlasil so znením vety – informoval, ako sa vedie a používa stavebný denník. 1 kópia sa povinne uschováva v prípade, ak by sa stavebný denník zničil.

- Článok VIII – Záručná doba a zodpovednosť za vady

Bod 8.1. – v zmluve nie sú dohodnuté žiadne vlastnosti

Bod 8.4. – podľa platnej legislatívy záručná doba je 24 mesiacov / v zmluve je uvedená záruka 9 mesiacov/

Bod 8.5.

Nesúhlasil so znením prvej vety /... riadna starostlivosť, údržba diela ... v tomto prípade je nereálna /

- Článok IX – Zmluvné pokuty

Bod 9.1. nie je v súlade s článkom III - stanovená je pokuta a v článku III nie je uvedený konkrétny termín začatia stavby.

Pripomienkoval podmienku firmy v prílohe č. 1 k zmluve

„Žiadané značenie môžete vypracovať v alternatívach – podľa druhu farby na VDZ a doby záruky“ Opätovne upozornil na zle uvedenú záručnú dobu.

Požiadaval, aby jeho pripomienky boli zohľadnené. V budúcnosti by mala byť uvedená zodpovednosť za znenie zmluvy.

Uviedol, že svoje pripomienky predloží v písomnej forme 5.8.2011.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či by nemala byť v zmluve uvedená maximálna cena zákazky, jednotkové ceny sú uvedené.

p. Mgr. Juraj Halyák

Uviedol, že v zmluve je uvedený predmet – obnova značení miestnych komunikácií v meste – ide o všetky značenia, ktoré sú t.č. na komunikáciách.

K bodu 2.6. – táto formulácia sa používa aj v ostatných štandardných zmluvách

K náležitostiam faktúry – pripomienku rešpektuje, pokiaľ je riešená zákonom, platí aj tak.

K stavebnému denníku – pripomienka je správna, overil si spôsob vedenia stavebného denníka na odbore výstavby

K záručnej lehote – vyjadrí sa písomne po preverení predpisov.

K starostlivosti o dielo – v tomto prípade ide o zabezpečenie štandardnej údržby miestnych komunikácií.

K ostatným nezodpovedaným pripomienkam predloží písomné stanovisko.

p. Ing. Peter Marko

Naniesol pochybnosti, či sa cena neodvíja od kvality farieb a záruky na farby, či výsledok verejnej súťaže neboli týmto ovplyvnené. Opätovne uviedol, že svoje výhrady predloží písomne.

p. Ing. Karol Kováč

Predložil návrh na stiahnutie materiálu z rokovania.

Poslanci MZ návrh na stiahnutie materiálu neschválili : 7-6-1

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznámeneal, že údaje o ostatných ponukách by mali dať informáciu, či výsledok verejného obstarávania ozaj nebol ovplyvnený. Napr. či záručná doba sa neodvíja od kvality farieb.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Požiadaval zástupcu právneho odboru, aby jednoznačne prehlásil, či obdobie záruky môže byť podmienkou verejnej súťaže. Podľa jeho názoru nie, záruka je jedna, ktorá platí zo zákona.

p. Mgr. Matúš Bischof

Poznámeneal, že poslanci nevedia, za akých podmienok bolo verejné obstarávanie vedené, teda nevedia ani vo veci hlasovať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podporil požiadavku p. PaedDr. Baláža na predloženie jednoznačnej odpovede.

p. Mgr. Juraj Halyák

Uviedol, že nebol členom komisie, teda jednoznačnú odpoveď nevie dať. Pri verejnom obstarávaní rozhodujúcim kritériom je cena.

Poznámeneal, že s uvedeným materiálom nepracoval.

p. Ing. Karol Kováč

Podotkol, že dôsledkom nespolupráce medzi odborom právnym a odborom výstavby je predložená zmluva, ktorá je zmätočná a nemá čo hľadať v materiáloch.

p. Ing. Dušan Pavlík

Uviedol, že dôvodom zvolania MZ bola práve predložená zmluva a zabezpečenie predmetu zmluvy. Nič iné neostáva poslancom, ako ju schváliť s podmienkou, že sa pripomienky p. Ing. Marka do nej zapracujú a zmluvná strana ich prijme. Kriticky sa vyjadril k predloženému materiálu. Vodorovné značenie by malo byť realizované do septembra.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že v stavebnej oblasti záručná doba vyjadruje kvalitu, zhotoviteľ ručí počas záručnej doby kvalitou, ale nie trvácnosťou. S 9 mesačnou trvácnosťou mesto nemôže súhlasiť.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že ani jeden z poslancov nespochybnil potrebu uvedenej zákazky, teda ani zvolanie MZ. Je však zarážajúce, že za nekvalitný materiál majú teraz hlasovať. S uvedenými praktikami by sa malo skončiť, poslancom by mali byť doručované kvalitné materiály.

p. Ing. Karol Kováč

Prehlásil, že po skúsenostiach nemá záruku, že pripomienky p. Ing. Marka budú zapracované do zmluvy v plnom rozsahu. Druhý dôvod na stiahnutie prezentoval pán Kuhn.

Ďalej vytkol, že do MZ sa dostala „surová zmluva“ plná nedostatkov, základných chýb, hoci mohla byť prerokovaná v zrýchlenom konaní – komisia výstavby plus poslanci z úseku výstavby.

p. František Focko

Poznamenal, že v súčasnosti používané farby na tento účel nevydržia ani jeden rok a to vychádza z ceny. Obdobná situácia je aj na diaľniciach. Upozornil na to, že je začiatok augusta a pokiaľ mesto chce zrealizovať vodorovné značenie, je treba prijať opatrenia.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Informoval, že na základe sledovaní obnova značenia sa realizuje za 2-3 roky, rok – dva by však malo značenie vydržať. Je otázne, s akými farbami sa pracuje. Výsledok súťaže by sa mal odvíjať aj od kvality.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie so zapracovaním pripomienok p. Ing. Marka, ktorý ich predloží v písomnej forme na odbor právny a správy majetku.

10-3-1

4. Schválenie zmluvy o nájme plynárenského zariadenia IBV za Tehelňou

JUDr. Katarína Balážová

Podala vysvetlenie k predkupnému právu – ide o to, aby SPP, ktorý zabezpečuje distribúciu - mal právnu istotu, že po uplynutí 5 rokov uvedené plynárenské zariadenie im bude predané.

p. Bc. Ivan Kuhn, Ma

Uviedol, že s distribúciou sa zaoberajú už aj iné firmy, nielen SPP.

p. Ing. Dušan Pavlík

Upresnil, že ide o rozvody, nie dodávku plynu.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že v čl. V bode 5 je cena uvedená. SPP nemá štátne prostriedky, ale formou nájmu po častiach splácajú distribučné zariadenie. Zmena zmluvy o budúcej zmluve, ktorá bola už MZ schválená, sa týka riešenia kúpnej zmluvy v prospech SPP.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

15-0-0

5. Informatívna správa o vyhodnotení verejnej súťaže na využitie objektu Vilka Kúpele

p. Ing. Ondrej Bolaček

Informoval, že komisia na vyhodnotenie súťažných návrhov zasadala pred zasadnutím MZ. Členmi komisie boli : Ing. Bolaček, Ing. Marko, p. Burdiga a prednostka mestského úradu. P. Ing. Karol Kováč nebol prítomný.

Bola predložená a posúdená jediná ponuka od firmy Gemer – Can s.r.o.

Komisia konštatovala, že predložená ponuka spĺňala všetky náležitosti, ktoré boli uložené v súťažných podmienkach. Navrhovateľ ponúka ročný nájom vo výške 12 612 € ročne. Nájomnú zmluvu požaduje uzavrieť na dobu dvoch rokov, s možnosťou predĺženia o jeden rok. Finančná zábezpeka v požadovanej výške 6 000 € bola poukázaná na účet mesta 22.7.2011.

Záverom poznamenal, že priet'ahmi vo veci mesto prišlo o 5000 €.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že ak by poslanci boli schválili hneď spôsob prenájmu – verejné obstarávanie, zmluva mohla byť o mesiac skôr podpísaná.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Predložil návrh na uznesenie – MZ berie na vedomie informáciu o vyhodnotení verejnej súťaže na prenájom Vilky Kúpele a ukladá vypracovať nájomnú zmluvu medzi mestom Rožňava a firmou Gemer-Can s.r.o. na dobu určitú – 2 roky od podpísania zmluvy s ročným nájomným 12 612 € - zmluvu predložiť na schválenie na najbližšom zasadnutí MZ.

p. Mgr. Matúš Bischof

Požiadala pán Ing. Bolačeka, aby nezavádzal nikoho, mesto neprišlo o žiadnych 5 000 €. Nemohlo sa predpokladať, že verejnú súťaž vyhrá táto firma a súťaž nebola uzavretá.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Prehlásil, že nikoho nezavádza. S uvedenou problematikou sa MZ zaoberá od mája, ešte ani v mesiaci 09 nebude možné počítat' s nájomným. Mesto za uvedené obdobie malo určité náklady aj so správou objektu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že poslanci neboli proti prenájmu, chceli zabezpečiť len transparentnú obchodnú verejnú súťaž. Nevie z akého dôvodu sa tomu niektorí poslanci bránili a chceli silou mocou priamy prenájom.

Poslanci MZ schválili uznesenie navrhované p. Ing. Bolačekom.

15-0-0

6. TEKO-R spol. s r.o. Páterova č. 8 Rožňava – zriadenie vecného bremena na pozemky mesta

p. Pavol Burdiga

Informoval, že za účelom prerokovania predmetného materiálu bolo zvolané pracovné stretnutie poslancov MZ.

p. Ing. Peter Marko

Kladne hodnotil zvolanie pracovného stretnutia. Poslanom MZ bola objasnená stavebným úradom celá záležitosť. Ukladacia časť uznesenia rieši to, že mesto má ochotu uzavrieť zmluvu o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie.

15-0-0

Informatívna správa o plnení rozpočtu mesta Rožňava k 30.6.2011

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že zaradenie tohto bodu inicioval on. Materiál bol mestským úradom pripravený v písomnej forme.

Naniesol otázku, v akej výške mesto eviduje neuhradené faktúry a úvery po lehote splatnosti k 30.6.2011.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Informovala, že ide o predbežnú informáciu. Súčasťou materiálu bude aj vyhodnotenie programového rozpočtu. Pokyn na spracovanie bol dotknutým daný.

Mesto eviduje neuhradené faktúry, k 30.6.2011 evidovalo faktúry cca do výšky 200 000 €. Z uvedenej sumy najvyššia položka sa týka firmy Brantner. So splácaním úverov mesto nemá problém, na tento účel sú vždy ponechávané na účte finančné prostriedky. Po obdržaní podielových daní boli uhradené faktúry cca vo výške 100 tisíc €. Príspevky pre príspevkové a rozpočtové organizácie boli poskytnuté vo výške 78 – 80 %.

Uznesenie k predloženej informácii nebolo prijaté.

7. Prerozdelenie finančných prostriedkov z rozpočtu Mesta Rožňava v roku 2011 pre športové kluby, kultúrne, mládežnícke, spoločenské organizácie a Umeleckú úniu

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že mnohé mestá vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu znižujú príspevky na podporu športu. Mesto Rožňava na rozdiel od nich navyšuje dotácie na tento účel o 20 000 € oproti roku 2010. Informoval, že n finančnej komisii bol jedným z tých, čo hlasovali za presun týchto prostriedkov na opravu chodníkov a komunikácií.

Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu, že navrhovaný rozpočet nedával záruku na šetrenie, nepodporil ani rozpočet mesta na rok 2011.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Predložil návrh na presun zvyšných 2 000 € do položky na úhradu súvisiacu s materiálom : Zmena ceny technickej vybavenosti stavby Družba V – VII vplyvom zvýšenia DPH.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Upozornil na to, že rozpočet bol schválený na tento účel vo výške 85 000 €. Návrh nie je realizovateľný, MZ by sa muselo vrátiť k rozpočtu mesta, čo nie je bodom programu.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Uviedol, že on predložil zámer, ktorý je realizovateľný pri úprave rozpočtu, čo sa môže udiť na najbližšom zasadnutí.

p. Ing. Peter Marko

Poznamenal, že rozpočet je schválený, nie je možné hlasovať za predložený návrh.

Návrh p. Kovácsa poslanci môžu brať na vedomie a následne riešiť.

p. Ing. Kára Leskovjanská

Potvrdila, že v rozpočte bola schválená položka vo výške 85 000 €. Zmenomôžu poslanci schváliť a premietne sa pri najbližšej úprave rozpočtu mesta. Takéto prípady už boli v MZ. Poznamenala však, že z bežných prostriedkov môžu byť kryté kapitálové výdavky, ale z kapitálových prostriedkov nie, iba v prípade, že budú do konca roku vrátené.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Navrhol, aby sa 2 000 € neprerozdeľovalo a pri najbližšej úprave rozpočtu môžu byť aj tieto prostriedky použité.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Podporil predložený návrh – nerozdeliť 2 000 €.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Upozornil na to, že v súlade so VZN položku dotácie rozdeľuje komisia. Uviedol postup riešenia návrhu p. Kovácsa. V prípade, ak návrh nebude schválený, komisia v mesiaci október predloží návrh na prerozdelenie týchto prostriedkov. Ujasnil si program rokovania komisie.

p. Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že je aj taká možnosť, že sa tieto prostriedky nebudú prerozdeľovať, na základe predloženého návrhu tieto prostriedky môžu byť účelnejšie využité.

p. Ing. Karol Kováč

Podotkol, že komisia zrejme venovala dost' času na spracovanie predloženého návrhu. Neuvedla však, koľko prostriedkov je vyčlenených pre mládež a koľko pre dospelých. Je proti návrhu na prerozdelenie 85 000 €, tieto prostriedky by mali ostať v rezerve a mali by byť použité na oveľa účelnejšie veci ako aj na úhrady, týkajúce sa kauzy v súvislosti s pokutou.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil kompromisný návrh – súhlasí s navrhovaným prerozdelením za podmienok, že mesto nebude evidovať žiadne faktúry po lehote splatnosti a plnenie príjmovej časti bude v súlade s výdavkami.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že kompromisný návrh je nereálny – vid' výšku neuhradených faktúr a výšku na prerozdelenie dotácií.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Upozornil na skutočnosť, že je august a organizácie nedostali zatiaľ žiadnu dotáciu, mimo dvoch, ktoré boli MZ schválené. Je potrebné im povedať, že svoju činnosť končia. Nemôže ich mesto držať nad hladinou, že „možno“ im mesto nejakú dotáciu dá.

Prehlásil, že on bude podporovať činnosť športových klubov, ktorých t'archa je na mládeži.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podakoval sa p. Ing. Bolačekovi za jasnú definíciu finančnej situácie mesta. Prehlásil, že je proti tomu, aby mesto financovalo akýkoľvek extraligový šport. Malo by podporovať mládežnícky šport.

p. Mgr. Matúš Bischof

Návazne na vyjadrenie p. Ing. Leskovjanskej predložil návrh na zníženie položky a to z 83 000 € na 63 000 €.

p. Ing. Karol Kováč

Prehlásil, že rád by podporil šport, ide však o tých istých obyvateľov, ktorí predkladajú požiadavky na úpravu ciest, chodníkov, oprava mestského majetku, realizáciu vodorovného značenia a pod.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na rozdelenie dotácií, nejde len o šport, ale aj o iné organizácie vid' rozpis.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upriamil pozornosť na navrhovanú výšku dotácií.. K umeleckej únii – ide o viac zložiek.

p. Ing. Dušan Pavlík

Kriticky sa vyjadril k počtu faktických poznámok a k obsahu vystúpení. Upozornil na to, že mesto len čiastkovo podporuje činnosť športových klubov, v ktorých pôsobia aj mládežníci, deti. Zbytok je na ťarche rodičov. Podporu činnosti mládeže je potrebné riešiť.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že mu ide len o princíp – každé mesto šetrí, len mesto Rožňava navyšuje dotáciu oproti roku 2010.

Upriamil pozornosť na podporu BK – ženy – koľko Rožňavčaniek zatupovalo extraligový tím.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Prehlásil, že pokiaľ mesto nebude mať na nadstavbu, bude to hanbou všetkých.

Požiadal o ukončenie rozpravy k uvedenému bodu.

Poslanci MZ schválili ukončenie rozpravy.

11-4-0

Poslanci MZ neschválili návrh p. Bischofa

zníženie 83 000 € na 63 000 € bez ukladacej časti

5-10-0

p. PaedDr. Viktor Baláž

Uviedol, že materiál je nesprávne spracovaný, nerozdelených je ešte 4 250 €. Správa suma by mala byť 85 000 €.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

9-5-1

8. Žiadosť o poskytnutie dotácie na začatie činnosti Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Rožňave

p. Ing. Karol Kováč

Uviedol, že v prípade, ak nie sú konkretizované a špecifikované požiadavky, materiál by sa nemal predkladať MZ, ale vrátiť na dopracovanie žiadateľovi.

Poslanci MZ schválili alt. b/ návrhu na uznesenie.

13-0-0

9. Zmena ceny technickej vybavenosti stavby Družba V – VII vplyvom zvýšenia DPH

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že materiál bol predmetom rokovania pracovného stretnutia poslancov,

vysvetlenie bolo dané. Určité kompromisné riešenie bolo prijaté. Zaráža ho skutočnosť, že zhotoviteľ odmietol tieto náklady vykryť, aj keď má na to plné právo. Ďalej to, že od februára sa tento problém už mohol doriešiť, možno aj iným spôsobom.

Poslanci MZ schválili alt. a/ návrhu na uznesenie

13-0-0

10. Podnety pre hlavnú kontrolórku

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, či bola podpísaná zmluva o dielo na rekonštrukciu námestia.

p. JUDr. Katarína Balážová

Informovala, že má len sprostredkovanú informáciu od p. Ing. Petruchovej – zmluva o dielo nie je podpísaná.

p. Pavol Burdiga

Potvrdil, že zmluva ešte nie je podpísaná, pri kontrole VO boli zistené len malé nedostatky, ktoré je potrebné odstrániť.

p. Mgr. Matúš Bischof

Predložil podnet na kontrolu – týka sa rekonštrukcie tribúny na štadióne, dodá ich hlavnej kontrolórke písomne.

- ako malo byť naložené s odpadom po starej tribúne
- kde a ako mal byť drevený a kovový odpad uložený
- kde v skutočnosti tento odpad skončil
- došlo k výrubu stromov na ihrisku v roku 2011 – či bol legálny s povoleniami, ako sa naložilo s drevom – či bolo predané, darované
- v akom štádiu je rekonštrukcia tribúny
- aká suma z poisťky bola vyplatená mestu, aká výška bola použitá na obnovu
- z akých zdrojov pochádzajú finančné prostriedky z ktorých sa budujú šatne a sociálne zariadenia na ihrisku

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Naniesol otázku, ako má mesto riešené zhodnocovanie drevín po výrube, ako TS nakladajú s majetkom mesta.

p. JUDr. Katarína Balážová

Požiadala o určenie termínu.

- Termín bol uvedený nasledovne : september 2011

p. Ing. Peter Marko

Upriamil pozornosť na uznesenie MZ, ktorého výkon bol primátorom mesta pozastavený.

Požiadaval hlavnú kontrolórku o vyjadrenie k dôvodu pozastavenia.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že ide o zákon 502/2001 o finančnej kontrole – hlavný kontrolór v súlade so zákonom má poverenie mestského zastupiteľstva na následnú finančnú kontrolu.

Teda predbežnú finančnú kontrolu nemôže vykonávať.

p. Ing. Karol Kováč

Informoval, že vykonal poslanecký prieskum na zabezpečenie aktivačných prác v rámci – zmluvy s ÚPSVaR.

Požiadala o vyjadrenie – na základe čoho sa dospelo k počtu zapojených do projektu, na základe čoho bolo vykonané prerozdelenie zapojených, aký pracovno-právny vzťah majú k mestu, aké majú náplne práce, kto ich vypracúva.
Informáciu požaduje do konca septembra 2011.

Otázky

Diskusia poslancov MZ

p. Ing. Ondrej Bolaček

Naniesol otázku, či sú nové informácie vo veci pokuty uloženej mestu rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie.

Pán Burdiga poznamenal, že nemá nové informácie, pán primátor po nástupe z dovolenky ju predloží.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Predložil požiadavku podnikateľov z námestia a priľahlej Šafárikovej ulice, aby vianočné trhy sa uskutočnili na Námestí baníkov.

Upozornil na to, že VZN o zriaďovaní a užívaní stanovišť taxislužby na území mesta zatiaľ nebolo zverejnené. Z akého dôvodu.

Požiadala o vhodnejší spôsob zverejnenia platných VZN na internetovej stránke mesta – presunom zo sekcie OBČAN bližšie k mestskému zastupiteľstvu.

Pripomienkoval výberové konanie na obsadenie pracovného miesta v „Zóne M“ – prečo bolo vytvorené pracovné miesto do konca roka, prečo boli podmienky šité na konkrétnu osobu. Na internetovej stránke nebola zverejnená výberová komisia, výsledky výberového konania.

Vytkol mestu, že poslancom mestského zastupiteľstva neboli zatiaľ doručené právne analýzy k výpovedi Rámcovej zmluvy. Poslanci nemajú možnosť ich prehodnotiť a pripraviť určité kroky.

Požiadala prednostku mestského úradu o prijatie opatrení na zabezpečenie kvalitných materiálov pre rokovanie orgánov mesta.

Svoje požiadavky zašle mailom.

p. Darina Repaská

Uviedla, že otázky p. Mgr. Kovácsa, Ing. Kováča sú predmetom jej skúmaní, analýz činnosti mestského úradu. Potvrdila, že veľa pripomienok poslancov sa zakladá na pravde, niektoré konania na mestskom úrade sa vymykajú z pravidiel, predpisov a nariadení. Bude jej snahou zabezpečiť odstránenie nedostatkov, prijatím popisu, pravidiel, ako sa má vo veciach konať, postupovať. Prvoradou úlohou bude zabezpečiť prehodnotenie základných dokumentov ako sú pracovný poriadok, organizačný poriadok, organizačná štruktúra z nej vyplývajúce pracovné náplne. Organizačná štruktúra musí byť postavená tak, aby bola oporou pre vedúcich zamestnancov, musí byť odborne na takej úrovni, aby zabezpečila služby pre obyvateľov. Teda, aby sa mohla odvieť kvalitná práca. K výsledku sa postupne dopracuje.

Urobí všetko preto, aby boli výsledky zjavné. Veľká väčšina pracovníkov je prístupná k zmenám a bude sa s nimi dobre spolupracovať. To čo je priechodné, bude v spolupráci s nimi riešiť.

Na konkrétne pripomienky bude reagovať osobitne :

VZN budú riešené, internetová stránka sa bude konštrukčne meniť.

K výberovému konaniu k Zóne M – bolo narýchlo organizované, nie tak vykonané, ako si predstavovala.

S požiadavkou na kvalitu predkladaných materiálov súhlasila. Musí byť v tom systéme.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že v prípade zmluvy s firmou Brantner vidí určitú zdržiavaciu taktiku zo strany mesta. Prvý návrh na vypovedanie zmluvy odznel v mesiaci február, analýza došla v mesiaci apríl – bola predložená na prerokovanie do komisie v mesiaci jún a do mestského zastupiteľstva sa materiál nedostal. Upozornil na možný termín vypovedania zmluvy a na to, že v prípade schválenia výpovede dôjde k časovej tiesni na zrealizovanie verejného obstarávania na nového dodávateľa.

Opätovne uviedol, že ide zo strany niekoho o zdržiavaciu taktiku, aby v roku 2012 nemohlo dôjsť ku zmene.

Požiadala prednostku, aby preverila postup mestského úradu v uvedenej veci, na pána primátora zrejme dosah nemá.

Kriticky sa vyjadril k rekonštrukcii námestia – bol problém s opakovaným verejným obstarávaním. Zmluva o poskytnutí nenávratných finančných prostriedkov bola podpísaná 1.6.2010, podľa jeho vedomostí účinnosť zmluvy je dvoj – ročná. Teda do 1.6.2012 by sa mala stavba realizovať. Časový limit je však veľmi krátky. Požiadala, aby sa tejto problematike venovala pozornosť, aby sa neopakoval prípad kauzy v súvislosti s pokutou za verejné obstarávanie. Bolo by vhodné vstúpiť do rokovania aj s poskytovateľom nenávratného finančného príspevku o prípadnom predĺžení zmluvy.

p. Ing. Karol Kováč

Predložil nasledovné požiadavky :

- bolo dohodnuté, že v mesiaci september sa začne s prípravou položkovitého rozpočtu na rok 2012, požiadala o predloženie harmonogramu prípravy rozpočtu
- požiadala o prehodnotenie platných VZN, ich aktualizáciu v priebehu kalendárneho roka
- predložil požiadavku na riešenie kancelárie pre poslancov MZ z dôvodu zabezpečenia styku s občanmi mesta
- v rámci organizačnej štruktúry mesta naniesol otázku, či by nebolo možné dostať referát regionálneho rozvoja do kompetencie prednostky mestského úradu
- naniesol otázku, ako sú na mestskom úrade riešené pripomienky, podnety zo strany komisií, ktoré nesúvisia s materiálmi MZ. Komisia CR predložila určité podnety, nevie ako s nimi bolo naložené

p. Ing. Klára Leskovjanská

Informovala, že mestský úrad v súvislosti s rozpočtom mesta postupuje v súlade so smernicou, ktorej súčasťou je aj harmonogram. 7.7.2011 vyzvala vedúcich odborov a riaditeľov príspevkových a rozpočtových organizácií na prípravu rozpočtu. Prvé návrhy by mali byť predložené do konca augusta 2011.

p. Ľudovít Kossuth

Naniesol otázku, kedy sa započne realizácia kanalizácie a kedy sa ukončí v m.č. Nadabula.

Je záujem o IBV a bolo by vhodné ich napojenie do nej.

Opätovne predložil požiadavku na prekládku vodovodného vedenia v m.č. Nadabula. Jednanie s VVS sítě bolo, za mesto sa ho zúčastnil on a p. Ing. Farkaš – nekompetentné osoby na vyjednávanie. V súlade s územným plánom by sa mala riešiť likvidácia vodojemu z dôvodu, že ho nevyužívajú. Požiadala, aby sa vo veci rokovalo, vyjednávalo a našlo technické riešenie na prekládku vedenia.

Požiadala mestský úrad, aby vyzval elektrárne a telekomunikácie, aby vedenie umiestnili do zeme.

p. Ing. Peter Marko

Potvrdil, že v spomenutej lokalite v m.č. Nadabula je problém so spodnou vodou. Po preverení zistil, že je pokazená čerpacia stanica na banské vody. Preto je potrebné riešiť kanalizáciu a vytvoriť podmienky na IBV.

p. PaedDr. Janka Mičudová

Naniesla otázku, kedy sa začne s realizáciou opravy chodníkov, parkovísk. V rozpočte bolo schválených na tento účel 100 tisíc €. Mal sa spracovať harmonogram dôležitosti.

p. Ing. Peter Marko

Informoval, že komisia uvedený zoznam spracovala, bude predložený na najbližšie zasadnutie MZ a následne mesto obdrží pokyn na zabezpečenie verejného obstarávania a realizáciu v rámci finančných možností mesta.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na to, že 100 tisíc € bolo schválených v rámci kapitálových výdavkov na rekonštrukciu, výstavbu. Nejde o opravu chodníkov a budovanie parkovísk.

p. Ľudovít Kossuth

K VVS – navrhol v ich prípade upustiť od poplatku za zriadenie vecného bremena, mesto je akcionárom VVS a investície sú v prospech mesta realizované.

p. Vladimír Polónyi

Naniesol otázku, či predaj pozemkov pre STEFE SK a.s. bol ošetrený v súvislosti so zákonom o štátnej pomoci, prípadne pomoci de minimis / pomoc do 200 000 €/

Nakoľko program rokovania bol vyčerpaný, pán zástupca primátora poďakoval za účasť a zasadnutie MZ ukončil.

MUDr. Vladislav Laciak
primátor mesta

Darina Repaská
prednostka MsÚ

Pavol Burdiga
zástupca primátora mesta

o v e r o v a t e l i a

Roman Ocelník

Ing. Karol Kováč

Zapísala : Helena Šujanská

