

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Rožňave otvoril a viedol MUDr. Vladislav Laciak, primátor mesta.

Privítal poslancov mestského zastupiteľstva a všetkých prítomných. Konštatoval, že poslanci boli na zasadnutie pozvaní písomne a včas. Z celkového počtu 17 poslancov bolo na rokovaní prítomných 13.

Program rokovania uvedený v pozvánke poslanci MZ schválili. (12-1-0)

Za overovateľov zápisnice určil primátor mesta: Mgr. Dionýza Keménya
 Mgr. Matúša Bischofa

Materiál predložený na rokovanie uviedol prednosta MsÚ Ing. Ján Štefan.

Ing. Dušan Pavlík:

Opýtal sa, či je v súlade s predpismi skutočnosť, že jedno zasadnutie MZ ešte nebolo ukončené a už je zvolané ďalšie rokovanie MZ.

JUDr. Erika Mihaliková:

Uviedla, že rokovací poriadok MZ stanovuje len čas ukončenia zasadnutia o 21.00 hod.

JUDr. Katarína Balážová:

Skonštatovala, že takúto situáciu nerieši ani zákon o obecnom zriadení, ani rokovací poriadok MZ.

Mgr. Matúš Bischof:

Uviedol rôzne nedostatky, ktoré sa v uplynulom polroku v činnosti mesta vyskytli, a to najmä nekvalitný rozpočet, zanedbávanie mesta po fyzickej stránke, predaj podielu vo firme TEKO-R pod cenu, mňňanie financií na recepcie, rozdávanie finančných prostriedkov spolkom a klubom, pôžička proti zákonu, súťaže so známymi výhercami a v neposlednom rade neinformovanie poslancov o závažných veciach, čo je podľa jeho názoru neférové a maximálne neslušné.

MUDr. Vladislav Laciak:

Uviedol, že právna norma upravujúca výšku pokuty za podobné nedostatky pri verejnom obstarávaní sa zmenila krátko pred uskutočnením tohto konkrétneho verejného obstarávania.

Pripustil, že chybu urobilo mesto, osoba zodpovedná za verejné obstarávanie ako aj on sám, ako štatutárny zástupca mesta. Podľa jeho názoru je však pokuta za túto chybu príliš vysoká.

Uviedol, že Správa finančnej kontroly skonštatovala, že samotné verejné obstarávanie sa uskutočnilo v súlade so zákonom. Jediný nedostatok bol, že zmluva s výhercom verejnej súťaže bola podpísaná pred uplynutím 14 dennej zákonnej lehoty. Nakoľko sa však verejnej súťaže zúčastnil len jeden uchádzač, týmto porušením zákona neboli porušené práva žiadneho iného uchádzača a nikomu nevznikla žiadna škoda, tento kontrolný orgán tiež skonštatoval, že aj prípadná pokuta by mala byť len minimálna.

Na pripomienku Mgr. Bischofa o neinformovaní poslancov MZ uviedol, že v čase keď mesto obdržalo rozhodnutie o uložení pokuty, nový rokovací poriadok MZ ešte nebol schválený, podľa starého rokovacieho poriadku takéto veci by mala riešiť mestská rada, ktorá však bola zrušená. Celý materiál mal byť po schválení nového rokovacieho poriadku pripravený na nasledujúce zasadnutie MZ dňa 27.06.2011.

Nakoľko však žaloba musí byť podaná najneskôr do 26.06.2011 je potrebné urýchlene rozhodnúť a schváliť zmluvu o poskytnutí právnych služieb.

Informoval, že mesto medzičasom podniklo isté kroky na zmiernenie dôsledkov uloženej pokuty a vstúpilo do jednania s JUDr. Čarnogurským ohľadne podania žaloby proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie.

Zároveň uviedol, že v prípade neúspešného súdneho sporu je, po dohode s Úradom pre verejné obstarávanie, vypracovaný splátkový kalendár na zaplatenie pokuty.

p. Erika Szabadosová:

Uviedla, že od mesta Rožňava dostala objednávku na uskutočnenie procesu verejného obstarávania za účelom zhotoviteľa stavby 3 x 30 b.j. Družba V-VII ako aj technickej vybavenosti.

Vysvetlila zákonom stanovený postup pri verejnom obstarávaní. Tento postup bol aj v tomto prípade dodržaný a boli splnené všetky podmienky verejného obstarávania.

O súťažné podklady sa uchádzali dvaja uchádzači. V stanovnej lehote na predloženie ponúk však bola predložená už len jedna ponuka. Primátorom mesta bola menovaná komisia na otváranie obálok, zároveň aj na vyhodnotenie splnenia osobného postavenia uchádzača a na vyhodnotenie ponúk. Komisia dospela k názoru, že uchádzač, ktorý predložil ponuku splnil podmienku osobného postavenia, splnil aj povinnosť zložiť zábezpeku. Následne komisia porovnala jeho ponuku so súťažnými podkladmi, výkazom výmer a dospela k názoru, že ponuka je vyhovujúca pre verejného obstarávateľa. Posudzovalo sa to, že pri výstavbe domov a technickej vybavenosti sú stanovené limity na výstavbu 1 m² bytov, ako aj metrov technickej vybavenosti na jeden byt. Všetky tieto výpočty boli v súlade s požiadavkou povereného obstarávateľa. Následne sa ukončila činnosť komisie a jedinému uchádzačovi bolo oznámené, že komisia verejného obstarávateľa vyhodnotila ponuky a jeho ponuka uspela. Zároveň bol vyzvaný, aby predložil návrh zmluvy o dielo verejnemu obstarávateľovi. Pani Szabadosová uviedla, že v tejto fáze končila jej činnosť ako osoby zodpovednej za uskutočnenie verejného obstarávania.

Úspešný uchádzač následne predložil zmluvu, ktorá mala byť posúdená verejným obstarávateľom, či všetky obchodné podmienky, ktoré boli dané v súťažných podkladoch sú v poriadku.

Ďalej uviedla, že predtým prebiehala príprava územnej a stavebnej dokumentácie, boli stanovené lehoty Štátnym fondom rozvoja bývania, ako aj vtedajším Ministerstvom výstavby, bolo treba vydokladovať jednotlivé výpočty k bytom a dať na potvrdenie Krajskému stavebnému úradu v Košiciach, následne Štátnemu fondu rozvoja bývania a to bol ten čas, keď sa pripravovala aj zmluva.

Bc. Ivan Kuhn:

Zrekapituloval skutočnosti, že 18. februára 2011 bolo vydané rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie o uložení pokuty. Dátum doručenia na mestský úrad nie je vyznačený. Od vydania rozhodnutia sa dňa 23. februára uskutočnilo jedno zasadnutie MZ, 7. marca ďalšie zasadnutie MZ, ani na jednom z nich však poslanci informáciu o uložení pokuty nedostali.

Dňa 11. apríla 2011 bolo vydané ďalšie rozhodnutie, doručené na mestský úrad 26. apríla 2011. Následne 28. apríla bolo zasadnutie MZ, ďalšie zasadnutia bolo 3. mája 2011, ani na týchto zasadnutiach však poslanci nedostali žiadnu informáciu o skutočnosti, že mestu hrozí pokuta vo výške 266 tisíc eur.

Uviedol, že primátor mesta síce nejaké zdôvodnenia uviedol, preňho sú však nedostatočné. Nie je mu jasné, prečo mu poslanci neboli dobrými partnermi, aby sa s nimi podelil o tento problém.

Uviedol, že z praktického hľadiska by sa tým na situácii síce nič nezmenilo, ale pokuta by sa mohla aspoň zapracovať do rozpočtu mesta.

Vyslovil domnienku, či táto vec nesúvisí náhodou aj s urýchlenným predajom podielu mesta vo firme TEKOR za výrazne nižšiu cenu ako je trhovú hodnotu, dokonca aj účtovná. Myslí si, že keby poslanci mali vedomosť o pokute, určite by ináč hlasovali o predaji podielu v tejto firme a niektorí poslanci by možno ináč hlasovali aj pri schvaľovaní rozpočtu mesta.

Uviedol, že protirečivé sú aj informácie o tom, kto z poslancov o tejto veci vedel, aj niektorí pracovníci MsÚ sa vraj o tom dozvedeli len jeden deň pred zvolaním MZ. Je tu veľa nejasností.

Uviedol, že primátor mesta povedal, že sa stala zbytočná hlúpa chyba. Mesto si vybralo osobu oprávnenú na verejné obstarávanie, na mestskom úrade je právny odbor, ktorý má dohliadať

na prípravu zmlúv, je tu aj hlavná kontrolórka mesta, napriek tomu sa stala taká „zbytočná, hlúpa chyba“.

Uviedol, že čo sa týka splátkového kalendára na tento rok, je to len odklad problému. V skutočnosti to vyzerá tak, že z rozpočtu bude mesto splácať len pokuty a úvery.

Podľa jeho názoru by sa v meste malo niečo zmeniť. Keďže sa spravila chyba, zaplatia to všetci obyvatelia. Tú chybu ale „niekto“ spravil, „niekto“ porušil zákon a „niekto“ by to mal zaplatiť.

Uviedol, že nepochybuje o správnosti priebehu verejného obstarávania, ale napriek tomu v iných mestách a obciach Slovenska (napr. Tešedíkovo, Kollárovo) pri podobných investičných akciách dokážu verejnou súťažou znížiť objem finančných prostriedkov v niektorých prípadoch aj na 67% pôvodnej predpokladanej sumy. Žiaľ, v súlade so zákonom je aj skutočnosť, že vo vestníku verejného obstarávania je možné publikovať oznámenia o verejnom obstarávaní aj 30. decembra, ako sa stalo aj v tomto prípade, pričom termín na prevzatie súťažných podkladov bol do 10. januára nasledujúceho roka. Podľa jeho názoru je to práve obdobie, keď sa všetky stavby zavrú, stavbári sú na dovolenke, skoro žiadna firma nefunguje.

Zopakoval otázku, kto to zaplatí. Podľa jeho názoru sú dve možnosti: mesto prehrá súdny spor a bude musieť zaplatiť pokutu v plnej výške, alebo súdny spor vyhrá, čo on považuje za veľmi nepravdepodobné, a zaplatí sa len odmena za právne zastupovanie mesta. Otázka je, kto to zaplatí.

Uviedol, že on osobne je zásadne proti tomu, aby to bolo zaplatené z mestského rozpočtu s odôvodnením, že potom sa uvidí a zostaví sa nejaká škodová komisia a tá nejako rozhodne. Pripomenul, že on nemá výhrady voči tomu, aby mesta išlo do súdneho sporu, ale predtým, než zahlasuje za uzavretie zmluvy, chce vedieť kto je za celú situáciu zodpovedný, v akom pomere a kto a v akom pomere zaplatí či už pokutu, alebo náklady na právne zastupovanie mesta.

Ing. Karol Kováč:

Skonštatoval, že po formálnej stránke prebehlo verejné obstarávanie podľa zákona. Napriek tomu, by sa každý seriózny obstarávateľ mal zamyslieť nad skutočnosťou, prečo len jedna firma podala cenovú ponuku, prečo sa neprihlásilo viacej súťažiacich. Veď záujmom obstarávateľa je predovšetkým to, aby mala korektného partnera, ale aby mala zároveň možnosť si vybrať z viacerých ponúk.

Uviedol, že je zarážajúce, ako táto jediná firma hladko získala túto zákazku.

Ohľadne informácie primátora mesta, že zákon, ktorým sa upravuje výška pokuty za takéto porušia zákona sa menil krátko pred podpísaním zmluvy, pripustil, že je to na zamyslenie, na mestskom úrade však je tím ľudí, ktorí sa týmito vecami zaoberajú a mali na to upozorniť. Zároveň uviedol, že aj takáto chyba nastala v dôsledku tlaku rôznych termínov, predsa len je to vina manažmentu a následok toho, že sa niečo zanedbalo v príprave.

Vyslovil presvedčenie, že keď JUDr. Čarnogurský prevezme tento prípad, urobí všetko pre to, aby súdny spor vyhral v prospech mesta, zároveň však položil otázku, prečo práve JUDr. Čarnogurský má zastupovať mesto, či neexistuje viacero kvalifikovanejších firiem, ktoré sa zaoberajú týmto typom práva.

Na záver skonštatoval, že v celej veci bolo niečo zanedbané a primátor mesta ako zodpovedná osoba by mal odstúpiť z funkcie.

MUDr. Vladislav Laciak

K príspevku Bc. Kuhna uviedol, že tendre manažéri stavebných firiem sledujú vyhlásenie tendrov po celý rok, bez oľadu na to, či je leto, zima, či 30. december. Tento tender nebol nástenkový, bol riadne zverejnený vo vestníku, každý záujemca mal možnosť sa prihlásiť.

Čo sa týka predaja podielu mesta vo firme TEKOR, uviedol, nemá žiadnu súvislosť s momentálne prejednávanou vecou.

Na kritickú poznámku, že v iných mestách a obciach dokážu znížiť prostredníctvom verejnej súťaže investičné náklady o značné sumy, uviedol, že aj v prípade verejnej súťaže na

zhotoviteľa akcie „Rekonštrukcia Námestia baníkov ...“ mesto má šancu ušetriť značné finančné prostriedky, takmer vo výške 50% predpokladaných nákladov.

Bc. Ivan Kuhn:

Uviedol, že on nespochybnil spôsob vyhlásenia verejnej súťaže, len ho zaráža, ako je možné, že keď sa v Rožňave stavia niečo za 5 a pol milióna, má o to záujem len jediná firma.

PaedDr. Viktor Baláž:

Skonštatoval, že práve touto „malou administratívnou chybou“ sa odkryl jeden veľký problém čo sa týka verejného obstarávania v meste, najmä pri stavebných prácach. Určitým spôsobom bol v tejto kauze zainteresovaný od chvíle, keď sa od primátora mesta spolu s niekoľkými ďalšími poslancami MZ dozvedeli o situácii. V tom čase odporučili primátorovi mesta postupovať tak, ako postupoval, hlavne z obavy, že keby sa takáto informácia zverejnila už v mesiaci február, mesto by sa ťažko dopracovalo k nejakému rozpočtu. Osobne sa o celej veci dozvedel zhruba pred mesiacom.

Zároveň sa opýtal hlavnej kontrolórky mesta, či ona o kontrole Úradu pre verejné obstarávanie vedela, v prípade, že áno, prečo sa k týmto veciam nevyjadrila.

Uviedol, že sa prikláňa k názoru Bc. Kuhna, že za vzniknutú situáciu musí byť konkrétna osoba, alebo osoby zodpovedné.

JUDr. Katarína Balážová:

Uviedla, že aj keď je volený funkcionár mesta, nie je primátor mesta, ani riaditeľ úradu, aby mala prehľad o všetkých dokumentoch, ktoré sa na úrade vyskytnú. Žiaľ, ani o tejto konkrétnej kontrole nevedela. Kontroly vykonávané NKÚ, Správou finančnej kontroly, či rôznymi ministerstvami, sú nezávislé kontroly, ku ktorým ona nie je prizývaná. Mrzí ju, že o tejto skutočnosti nebola informovaná, podobne ako poslanci MZ.

Mgr. Matúš Bischof:

Skonštatoval, že táto chyba iste nevznikla z roztržitosti a opýtal sa, prečo pracovníci MsÚ, pokiaľ o tejto veci vedeli, neinformovali poslancov MZ.

Zároveň uviedol, že bude hlasovať proti uzatvoreniu zmluvy s JUDr. Čarnogurským a pripojil sa k názoru Ing. Kováča, aby primátor mesta odstúpil z funkcie.

Ing. Ondrej Bolaček:

Skonštatoval, že v tomto štádiu je dôležité riešiť dôsledok a nie príčinu vzniknutej situácie. Preto aj vyzýval primátora mesta už vtedy, keď sa o veci dozvedel a vyzýva ho aj teraz, aby mesto podalo žalobu proti rozhodnutiu o pokute. Považuje za správne, že celá situácia nebola už skôr medializovaná, ale až vtedy keď nastal správny čas. Je to problém ktorý treba riešiť, rozpočtovým problémom to bude až po rozhodnutí súdu.

Bc. Ivan Kuhn:

Skonštatoval, že je zaujímavé, že niektorí poslanci o tom vedeli, iní nie, dokonca aj hlavná kontrolórka mesta sa o tom dozvedela len nedávno. Dotazoval sa, či nie je povinnosťou MsÚ informovať hlavnú kontrolórku o akejkolvek kontrole a či nie je povinnosťou, aby osoba zodpovedná za verejné obstarávanie bola poistená voči prípadným spôsobeným škodám.

PaedDr. Viktor Baláž:

Zdôraznil, že on ako poslanec nemá právo podávať akékoľvek informácie, o ktorých nemá jasné podklady. To isté sa týka aj zamestnancov úradu, ktorý sú viazaní mlčanlivosťou.

Ing. Dušan Pavlík:

Podľa jeho názoru sa treba zamerať na to, aby sa rozhodlo o predložení bode rokovania. Čo sa týka určenia osobnej zodpovednosti, či odstúpenia primátora mesta sa môže riešiť aj neskôr, teraz je podstatné pokúsiť sa zachrániť nejaké peniaze pre mesto.

Ing. Peter Marko:

Vytkol skutočnosť, že väčšina poslancov nebola včas informovaná. Uviedol, že čo sa týka verejného obstarávania, v meste Rožňava je osem ľudí oprávnených na jeho vykonávanie. Nemá nič voči pani Szabadosovej, len voči spôsobu, akým mesto vyberá ľudí na vykonanie určitých činností, či už ide o verejné obstarávanie, alebo vypracovanie znaleckých posudkov na stavby a pod.

Ďalej uviedol, že v zákone o verejnom obstarávaní je jednoznačne napísaná 14 denná ochranná lehota, ktorá platí aj v prípade, keď sa do súťaže prihlásil len jediný uchádzač. V tomto prípade teda nejde o malú chybu, ale o závažné porušenie zákona.

Vytkol aj nedostatky zmluvy o dielo s firmou J.P. Stav, ako napr. nevyznačený dátum uzatvorenia zmluvy, nesprávne formulované a nezrozumiteľné vety, neparafovaná každá strana oboma zmluvnými stranami, absencia údajov o stavebnom dozore, a pod.

Zároveň navrhol uviesť do ukladacej časti aj konkrétnu zodpovednosť osoby, alebo osôb, ktoré spôsobili túto situáciu.

Ing. Ondrej Bolaček:

Navrhol doplniť čl. III. Predloženej zmluvy o poskytnutí právnej pomoci v časti odmeny o klauzulu, že „náhrada vynaložených hotových výdavkov advokátovi bude uhradená len po odsúhlasení klientom“

p. Roman Ocelník:

Uviedol, že ho mrzí, že primátor mesta nepovažuje poslancov MZ za partnerov, ignoruje ich a neoboznámil ich so závažnými skutočnosťami. Po štyroch mesiacoch od udelenie pokuty žiadať od poslancov, aby ju zobrali na vedomie mu nepripadá prijateľné. Samotnú zmluvu o právnej pomoci podporí, ale len bez časti „berie na vedomie“.

Skonštatoval, že v budúcnosti je nutné o takýchto závažných veciach bezodkladne informovať poslancov.

p. Pavol Burdiga:

Navrhol, aby sa v ukladacej časti uznesenia uviedlo, že budú vyvedené tvrdé personálne a finančné postihy“ po ukončení súdneho sporu. Zároveň uviedol, že momentálne je dôležité, aby sa mesto zachránilo, preto je potrebné ísť do súdneho sporu. Keď sa to celé skončí, potom bude čas aj na určenie konkrétneho vinníka, prípadne vinníkov a riešenie postihov. Zároveň informoval, že verejné obstarávanie na akciu „Rekonštrukcia Námestia baníkov ...“ prebehla úplne v poriadku a v súlade so zákonom.

Ing. Peter Marko:

Navrhol, aby z uznesenia bola vynechaná časť „berie na vedomie“ .

Ing. Ondrej Bolaček:

Navrhol, aby sa do ukladacej časti uznesenia uviedlo: „ pravidelne informovať poslancov MZ o vývoji tejto kauzy na každom zasadnutí MZ“ .

Mgr. Dionýz Kemény:

Upozornil, že čas beží a v záujme toho, aby nenastala situácia, že sa zasadnutie MZ pre pokročilú hodinu neukončí, navrhol, aby bol vymedzený čas na diskusiu poslancov do 18.00 hod. po tomto čase aby mali možnosť diskutovať aj občania do 18.30 hod.

Poslanci návrh Mgr. Keménya schválili. (11-1-0 - 1 nehlasoval)

Ing. Ján Štefan:

Uviedol, že tieto závažné skutočnosti neboli úmyselne utajované, aj po kontrole zo Správy finančnej kontroly bolo povedané, že pokuta by mala byť najviac vo výške 10.000,- Sk., po obdržaní rozhodnutia o udelení pokuty sa mesto okamžite snažilo situáciu riešiť. Zároveň uviedol, že informácie o všetkých kontrolách sa predkladajú na rokovania MZ, momentálne však nevie povedať, či aj táto kontrola bola predložená. Ďalej uviedol, že mesto v minulosti už bolo v podobnej situácii a súdny spor dopadol v prospech mesta, preto treba aj v tomto prípade využiť šancu.

Mgr. Matúš Bischof:

Opýtal sa, či v prípade desaťtisícovej pokuty nie je potrebné dodržiavať zákon.

Ing. Ján Štefan:

Upresnil, že mesto bolo v čase vykonania kontroly Správou finančnej kontroly takto informované o možnej výške prípadnej pokuty.

Ing. Ondrej Bolaček:

Informoval o stanovisku finančnej komisie, aby z radov poslancov bola vytvorená škodová komisia na posúdenie miery zavinenia.

Ing. Peter Marko:

Skonštatoval, že vytváranie akejkoľvek škodovej komisie mu pripomína minulosť a je to smiešne. Uviedol, že bolo prezentovaných viac názorov, aby sa do uznesenia uviedla osobná zodpovednosť štatutára mesta a potom sa to má riešiť, ale v žiadnom prípade nie škodovou komisiou.

Ing. Ondrej Bolaček:

Skonštatoval, že možno sa kolegovi Markovi nepáči pomenovanie komisie, ale pokiaľ sa má posúdiť miera zavinenia, takáto komisia musí byť.

Bc. Ivan Kuhn, MA:

Vyhlásil, že on očakáva, že ešte na tomto zasadnutí jednoznačné stanovisko o zodpovednosti.

Ing. Dušan Pavlík:

Skonštatoval, že na základe rozhodnutia súdu bude známa aj konkrétna suma, o ktorú bude mesto poškodené a toto by malo byť aj základom pre určenie viny, nakoľko aj posudzovanie miery zavinenia je vecou súdu.

Bc. Ivan Kuhn, MA:

Opýtal sa, kto zaplatí odmenu za právne zastupovanie mesta, pretože ak to má byť zaplatené z rozpočtu mesta, za zmluvu nebude hlasovať.

MUDr. Vladislav Laciak:

Uviedol, že JUDr. Čarnogurský musí mať uzavretú zmluvu s mestom Rožňava, nie s konkrétnou osobou. Podľa konečného výsledku vyvodí zodpovednosť aj voči sebe samému v zmysle platných predpisov.

Ing. Peter Marko:

Skonštatoval, že štatutár, ktorý podpisuje zmluvu, berie zodpovednosť na seba. V prípade ak z toho vznikne škoda, zisťovanie konkrétneho vinníka je vec vnútornej kontroly.

Ing. Karol Kováč:

Navrhol, aby žalobu v rámci šetrenia mestských financií sformulovali a podali právnici mesta.

Mgr. Matúš Bischof:

Podporil návrh Ing. Kováča.

JUDr. Erika Mihaliková:

Uviedla, že ona osobne nemá so správnym súdnictvom skúsenosti, žalobu preto nemôže napísať.

Bc. Ivan Kuhn, MA:

Vyjadril prekvapenie, že vedúca právneho odboru MsÚ nie je odborníčka na správne právo.

JUDr. Erika Mihaliková:

Upresnila, že nemá skúsenosti so správnym súdnictvom, nie so správnym právom, čo je rozdiel.

p. Michal Drengubjak – občan mesta:

Skonštatoval, že človek, ktorý spraví takúto chybu by mal odísť z funkcie.

p. Renata Palme – občan mesta

Uviedla, že sa ako občianka mesta cíti byť podvedená a nechápe, prečo kompetentní, či už primátor mesta, ale aj poslanci, ktorí o veci vedeli, to zatajovali. Nepáči sa jej, že takíto ľudia majú zastupovať záujmy občanov a podľa jej názoru by mali zväžiť svoje ďalšie pôsobenie vo vedení mesta.

p. Jakub Buzinkay – občan mesta:

Uviedol, že zatajovanie takýchto závažných skutočností je znakom fatálneho zlyhania, preto ak si chce primátor mesta zachovať tvár, mal by odstúpiť.

p. Michal Drengubjak:

Opýtal sa, kto konkrétne predkladal primátorovi mesta zmluvu na podpis, prípadne kto ju za mesto kontroloval.

MUDr. Vladislav Laciak:

Odpovedal, že zmluva bola uzatvorená pred viac ako dvoma rokmi, presne si už nepamätá celý proces jej predkladania, ale určite pri tom bola osoba zabezpečujúca verejné obstarávanie, za mesto sa už nepamätá, kto bol prítomný.

JUDr. Erika Mihaliková:

Informovala, že právny odbor MsÚ síce kontroluje každú zmluvu, ale ešte pred jej podpísaním, kedy ešte nie je vyznačený dátum jej uzatvorenia.

p. Jakub Buzinkay:

Apeloval na poslancov MZ, aby schválili zastupovanie mesta v súdnom spore JUDr. Jánom Čarnogurským.

p. Prékopová – občan mesta:

Opýtala sa kto za mesto predkladal rozklad.

MUDr. Vladislav Laciak:

Rozklad vypracovala externá firma z Bratislavy v spolupráci s právnikmi MsÚ.

p. Jakub Buzinkay:

Vyhlásil, že ešte pred hlasovaním by chcel počuť stanovisko primátora mesta k tejto veci.

MUDr. Vladislav Laciak:

Uviedol, že je to preňho veľká ťarcha, vinu za to čo sa stalo necíti, ale zodpovednosť áno.

Hlasovaním poslanci MZ schválili:

1. pozmeňovací návrh p. Romana Ocelníka - vypustiť z uznesenia časť: „, berie na vedomie“

13 – 0 – 0

2. pozmeňovací návrh Ing. Ondreja Bolačeka: v článku III. ods. 5 zmluvy o poskytnutí právnej pomoci doplniť text: náhradu mimoriadnych hotových výdavkov advokáta je možné uhradiť len po odsúhlasení klientom.

11 – 0 – 0 (2 nehlasovali)

3. uzatvorenie zmluvy o poskytnutí právnych služieb s JUDr. Jánom Čarnogurským – advokátom s podmienkou, že náhrada mimoriadnych hotových výdavkov advokáta bude uhradená len po odsúhlasení klientom

10 – 2 – 0 (1 nehlasoval)

4. ukladáciu časť predloženého návrhu na uznesenie

10 – 2 – 0 (1 nehlasoval)

5. pozmeňovací návrh Ing. Petra Marka doplniť do ukladacej časti uznesenia text: „náklady na právne zastupovanie mesta v súdnom spore zosobniť štatutárnemu zástupcovi mesta, alebo zodpovedným osobám podľa zákonných predpisov a v prípade neúspechu súdneho sporu zosobniť pokutu štatutárnemu zástupcovi mesta, alebo zodpovedným osobám podľa zákonných predpisov“

11 – 2 – 0

6. návrh Ing. Ondreja Bolačka doplniť do ukladacej časti uznesenia text: „ pravidelne informovať poslancov MZ o vývoji tejto kauzy na každom zasadnutí mestského zastupiteľstva“

11 – 0 – 0 (2 nehlasovali)

7. znenie uznesenia doplnené o všetky schválené pozmeňovacie návrhy

11 – 2 – 0

Keďže program 12. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Rožňave bol vyčerpaný, primátor mesta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil.

MUDr. Vladislav L a c i a k
primátor mesta

Ing. Ján Š t e f a n
prednosta MsÚ

O v e r o v a t e l i a :

Mgr. Dionýz K e m é n y

Mgr. Matúš B i s c h o f

Zapísala: Erika Nagypálová

