

Otvorenie

1.

Zasadnutie MZ otvoril a viedol p. MUDr. Vladislav Laciak, primátor mesta. Konštatoval prítomnosť všetkých poslancov.

Program rokovania uvedený v pozvánke bol upravený nasledovne :
Pán Ing. Bolaček predložil požiadavku na doriešenie materiálu :

Správa o výsledku kontroly zmluvy o reklame č. 02/2011/R uzavretej medzi mestom Rožňava a Westton spol. s r.o. Košice

Pán Ing. Karol Kováč navrhol stiahnuť bod rokovania č. 3

Dominika Tutková –predaj pozemku mesta

z dôvodu, že materiál nebol doplnený v súlade s prijatým uznesením

Pán Ing. Peter Marko navrhol stiahnuť bod rokovania č. 3

Dominika Tutková –predaj pozemku mesta

nie z tých dôvodov, ako navrhol p. Ing. Kováč, ale z dôvodu že na LV č. 5716 z titulu pozemkových úprav je uvedený údaj : zákaz scudzenia a predaja pozemkov. Poznamenal, že pokiaľ mesto chce uvedený pozemok predať, je potrebné ho vysporiadať. V prípade predaja by bol porušený zákon. Uvedené oznámil aj prednostovi mestského úradu.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Na základe mimoriadneho zasadnutia komisie, navrhol do bodu 3 zaradiť riešenie akútnych prípadov dvoch športových klubov a to futbalového klubu, basketbalového klubu – muži.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Upozornil na skutočnosť, že na futbalový klub bola uvalená exekúcia, a čo sa týka basketbalového klubu, postráda prítomnosť štatutára klubu.

Poslanci MZ schválili zaradenie materiálu :

Správa o výsledku kontroly zmluvy o reklame č. 02/2011/R uzavretej medzi mestom Rožňava a Westton spol. s r.o. Košice

na začiatok rokovania : 17-0-0

Poslanci MZ schválili stiahnutie bodu 3 rokovania : 16-1-0

Poslanci MZ schválili do bodu 3 programu rokovania zaradiť návrh po. PaedDr. Baláža
12-5-0

Poslanci MZ schválili celkový program rokovania aj so schválenými zmenami
13-2-0

Za overovateľov zápisnice pán primátor menoval :

p. PaedDr. Janku Mičudovú

p. Františka Focka

Pán primátor upozornil občanov na možnosti vystúpenia k jednotlivým bodom rokovania a v rámci bodu diskusia.

Správa o výsledku kontroly zmluvy o reklame č. 02/2011/R uzavretej medzi mestom Rožňava a Westton spol. s r.o. Košice

Pán primátor poznamenal, že rozprava k uvedenému bodu bola ukončená v I. časti zasadnutia.

2. Zlepšenie energetickej efektívnosti budovy ZŠ Zoltána Fábryho s vyučovacím jazykom maďarským, J.A.Komenského 5, Rožňava – výzva EkoFondu v rámci programu GP 02/D

Materiál uviedol p. Ing. Ján Štefan, prednosta mestského úradu.

Uviedol, že komisia finančná a komisia výstavby vzhľadom na nové okolnosti predložia nové stanovisko.

p. Ing. Kolesár – projektant

Predložil informáciu o stave, spôsobe spracovania dokumentácie, požiadavke na prepracovanie dokumentácie v súlade s novými podmienkami, a s podmienkami možnosti požiadania finančných prostriedkov s EkoFondu.

Uviedol, že pôvodný projekt bol spracovaný v roku 2008 ako celok, teda na všetky časti budovy. Projekt bol podaný, bol však vyradený. Budova bola projektovaná na kapacitu 880 žiakov, v čase podania projektu bolo cez 250 žiakov.

Bolo doporučené, aby sa projekt rozdelil na časti podľa jednotlivých pavilónov.

T.č. je možnosť zabezpečiť financovanie v rámci výzvy EkoFondu za podmienok vyššieho spolufinancovania projektu mestom.

Upozornil na havarijný stav objektu, a to hlavne častí, ktoré sú využívané základnou školou. Poznamenal, že k uvedenému spracoval tabuľkovú časť, ktorá bola poslancom odovzdaná.

p. Ing. Peter Marko

Upozornil na podmienky poskytnutia finančných prostriedkov – kto je oprávneným žiadateľom. Citoval : právnická osoba, ktorá nevykonáva podnikateľskú činnosť, alebo právnická osoba so 100% účasťou štátu, ktorá vykonáva verejno-prospešnú činnosť, s vlastným zdrojom tepla na báze zemného plynu.....

V uvedenom prípade ide o vyššie spolufinancovanie zo strany mesta a nesplnenie podmienky, škola je vykurovaná prostredníctvom firmy TEKO-R.

Na základe rokovania vedenia mesta, predsedu komisie finančnej, projektanta bolo dohodnuté zapracovať do rozpočtu mesta bod g/ a pripraviť projekt s prepočtami na €, technické riešenie, čakať na výhodnejšiu výzvu s 5 %-ným spolufinancovaním.

Uviedol, že verejné obstarávanie na zhotoviteľa projektu bolo realizované, teda projekt sa môže pripravovať v predstihu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že išlo o spoločnú dohodu, ako to uviedol p. Ing. Marko. Prvým krokom je zaradiť stavebnú akciu do rozpočtu mesta.

p. Ing. Karol Kováč

Upozornil na to, že je 20.53 – požiadal primátora mesta, aby dal hlasovať, že uvedený bod rokovania sa dokončí 7.3.

Pán primátor poznamenal, že v súlade s uznesením sa MZ ukončuje o 21.00 hod. Súhlasil s tým, že uvedený bod rokovania sa ešte prerokuje a dokončí 7.3. 2011

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Prehlásil, že je potrebné zabezpečiť rekonštrukciu všetkých škôl, snažiť sa, aby spolufinancovanie bolo výhodné pre mesto. Podmienkou však nemôže byť striktné 5 % financovanie. Upozornil na havarijný stav. Znovu potvrdil, že výstavba krytej plavárne je nereálna.

Naniesol dotaz, či niekto preveroval nutnosť dodržania podmienky vlastného zdroja tepla. Ide o súkromný fond. Ak je vyradujúca, zbytočné je tomu sa venovať.

p. Ing. Dušan Pavlík

Poznamenal, že z rozpravy je jasné, že kapacita školy sa využíva na ¼. Odporučil v uvedenom objekte riešiť priestory pre ZUŠ, ZŠ Zeleného stromu. Uviedol, že TEKO-R v tejto časti mesta nebude využívať plánovanú kotolňu na biomasu.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Poznamenal, že koncepcia rozvoja škôl je spracovaná do 30.6.2011, predmetom rokovania komisie vzdelávania bude aj táto oblasť. V každom prípade sa bude musieť prepracovať tak, aby bola platná od 1.9.2011.

p. Ing. Peter Marko

Predložil návrh na uznesenie :

MZ schvaľuje projektovú prípravu /s prepočtom cien na €/ za cenu 3.400 € tak, aby vlastný projekt bol pripravený v budúcnosti na podanie projektu na získanie grantov.

Pán primátor požiadal, aby uznesenie MZ riešilo aj to, či sa má podať žiadosť v rámci výzvy EkoFondu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Doplnil uznesenie v prípade, ak si overí skutočnosť, že nie je prekážkou to, že škola nemá vlastnú kotolňu na plyn.

p. Ing. Petre Marko

Uviedol, že suma 3.400 € je bez DPH. Nesúhlasil s tým, aby sa mesto zaoberalo s výzvou EkoFondu.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Podotkol, že podľa vyjadrenia, projektant je schopný predložiť projekt do termínu 16.3.2011. Otázne je či so zateplením, alebo len s výmenou okien. Ďalšou otázkou je dodržanie podmienky vlastného zdroja tepla.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Upozornil na to, že rozpočet je prvoradý, navrhovaná suma zatiaľ nie je zapracovaná. Odporučil schváliť návrh p. Ing. Marka.

p. Ing. Peter Marko

Uviedol, že v prípade úspešnosti mesto bude musieť zbytok doplácať. Navyiac sa vykoná oprava len časti budovy.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Súhlasil s argumentáciou p. Marka. K rozpočtu sa mesto bude musieť vracáť. S rekonštrukciou škôl bude počítat len po zverejnení aktuálnej výzvy a budú sa musieť hľadať zdroje krytia. Teda upravovať napr. aj na úseku športu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Objasnil oblasti – bežnú prax a investičné aktivity mesta. Podotkol, že pre neho je plavecká negramotnosť minimálne tak dôležitá, ako negramotnosť všeobecne.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol že pokiaľ mesto ušetrí na bežných výdavkoch, môže ich presunúť na kapitálové výdavky.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Poznamenal, že v tabuľkovej časti projektant počíta s komplexným riešením a výmenou okien. Podľa jeho názoru, najprv by sa malo počítat s opravou strechy.

p. Ing. Karol Kováč

Podporil výmenu okien. Odporučil spracovať koncepciu školstva, získať možné úspory.

p. János Vasík

Odporučil riešiť výmenu okien. Pripraviť projekt na prípadnú novú výzvu.

Projekt na rekonštrukciu je, treba ho prepracovať na €. Podľa vyjadrenia pána Ing. Marka, zmena podmienky, týkajúca sa zdroja tepla, nie je možná.

Upozornil na vyúčtovania za uvedený objekt, je vysoké, pritom v triedach je 16

stupňov. Rodičia už mohli cez hygienu robiť opatrenia. Neúnosný stav sa už rieši 6 rokov.

Poukázal na to, že vo volebnom období, kedy on a p. PaedDr. Baláž, boli poslancami KSK, mesto uprednostnilo pred rekonštrukciou jednej základnej školy výstavbu krytej plavárne.

Uviedol, že škola bola kolaudovaná v roku 1984, od tej doby sa riešili len havarijné stavy.

Na základe rokovania so zástupcom TEKO-R navrhol jednu z riešení, možnosť vybavenia dodávateľského úveru na rekonštrukciu budovy.

Súhlasil s návrhom p. Ing. Marka.

Uviedol, že intenzívne pracujú na navýšení počtu žiakov, vid' uznesenie MZ z októbra 2010. Škola rozpočet dodržiava, mesto nemusí na školu doplácať.

p. Ing. Peter Marko

Zhrnul navrhované uznesenie :

MZ nesúhlasí s podaním projektu

MZ schvaľuje projektovú prípravu /s prepočtom cien na €/ za cenu 3.400 € plus DPH tak, aby vlastný projekt bol pripravený v budúcnosti na podanie projektu na získanie grantov.

p. Ing. Eva Petruchová

Upozornila na to, aby pri prepracovaní projektu na € bolo brané do úvahy, že škola v období podania projektu mala niečo vyše 200 žiakov, projekt bol spracovaný na maximálnu výšku, akú stanovovala výzva – 70 000 Sk/žiak.

Požiadala preto o upresnenie údajov počtu žiakov v čase podania projektu. Na základe uvedeného údajov bude možné zmeniť aj rozsah projektu.

p. Ing. Kolesár – projektant

Informoval, že projekt bude rozčlenený na pavilóny, každý pavilón na strechu, fasádu, okná, z projektu sa teda bude vedieť vybrať časť patričná k výzve.

Poslanci MZ schválili návrh na uznesenie, predložený p. Ing. Markom.

17-0-0

V súlade s uznesením MZ bolo rokovanie prerušené.

Pán primátor uviedol, že termín pokračovania zasadnutia písomne a včas oznámi poslancom MZ a zabezpečí jeho zverejnenie.

Pokračovanie zasadnutia MZ zvolaného na deň 7.3.2011 14.3.2011

Pokračovanie zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Rožňave otvoril a viedol na základe písomného poverenia pán Pavol Burdiga, zástupca primátora mesta. Uviedol, že pán primátor je na služobnej ceste a pán prednosta mestského úradu ospravedlnil svoju neúčast' na zasadnutí z rodinných dôvodov.

Konštatoval, že poslanci MZ boli na zasadnutie písomne a včas pozvaní. Z celkového počtu 17 poslancov bolo prítomných v úvode zasadnutia 16 poslancov, p. Mgr. Dionýz Kemény viedol zasadnutie komisie sociálnej.

Pán zástupca primátora konštatoval, že program rokovania bol schválený 7.3.2011. Konštatoval, že overovateľov zápisnice nie je potrebné meniť, boli prítomní na pokračovaní zasadnutia.

Upozornil občanov mesta na možnosti vystúpenia k jednotlivým bodom rokovania a v rámci bodu diskusia.

Požiadala poslancov mestského zastupiteľstva, aby dodržiavali limit pri diskusii a predkladaní faktických poznámok.

3. Dominika Tutková – predaj pozemku mesta

Materiál bol stiahnutý z rokovania pri schvaľovaní programu.

Riešenie akútnych prípadov dvoch športových klubov a to futbalového klubu – muži, basketbalového klubu – muži.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Informoval, že uvedený návrh na poskytnutie preddavku na dotácie vzišiel z mimoriadneho zasadnutia komisie vzdelávania, na ktorom zástupcovia subjektov prezentovali svoje žiadosti o poskytnutie dotácie. Dva športové kluby požiadali o preddavok na dotáciu

- FK v súvislosti so začiatkom súťaže
- BK – muži v súvislosti s ukončením súťaže

Komisia k žiadosti o preddavok na dotáciu neprijala uznesenie. Preto predložil poslanecký návrh – poskytnúť dotáciu pre FK vo výške 4 200 € v termíne do začiatku súťaže a pre BK-muži 4 292, podľa presne vyšpecifikovanej žiadosti, termín poskytnutia dotácie neuviedli.

Prehlásil, že výška preddavku je v súlade so VZN mesta.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Nesúhlasil s tým, aby mesto financovalo vrcholový šport dospelých. Podľa jeho názoru mesto by malo prispieť len na šport detí a mládeže.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Súhlasil s podporou športu a kultúry. Mesto by malo každú záujmovú skupinu podporiť. Problém vidí v rozpočte dotácií. Časť poslancov navrhuje schváliť dotácie na úrovni roku 2010 a časť navrhuje navýšenie o 20 000 €. Na základe prepäťu však toto navýšenie by bolo prekročené o 14 000 € a pokiaľ sa vychádza zo 65 000 €, polovčka dotácie by bola minúta na dva športové kluby.

Požiadala poslancov, aby našli určitý konsenzus, tak ako v predchádzajúcich rokoch, schválili na štart týmto športovým klubom. Nebola reč o podpore mládeže.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Odpovedal hlasovať osobitne za preddavok dotácie pre športové kluby. Naniesol dotaz, akú protihodnotu dostane mesto, za odsúhlasenie preddavku. Uvedený preddavok chápe ako

zníženie dotácie, ktorá má byť schválená. Naniesol dotaz, akým spôsobom sa bude kontrolovať adekvátnosť vynaložených prostriedkov.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Potvrdil, že preddavok bude odpočítaný z poskytnutej dotácie.

V prípade futbalu – protihodnotou bude to, že futbal sa nerozpadne, do júna bude futbal existovať. Má určité informácie, že od júla bude futbal riešený iným spôsobom. V prípade basketbalu nie je o čom diskutovať.

p. Ing. Dušan Pavlík

Uviedol, že v súlade so VZN mesta je možné poskytnúť v rozpočtovom provizóriu dotáciu, po schválení mestským zastupiteľstvom. Navrhol schváliť uvedený princíp a o výške preddavku nech už rozhodne príslušná odborná komisia.

V rozpočte mesta sú vyčlenené finančné prostriedky na šport a to nielen pre dospelých. Hlavne v basketbalovom klube ide aj o deti.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na to, že v prípade basketbalového klubu ide o vykrytie nákladov súvisiacich s dokončením súťaže mužov.

p. Mgr. Dušan Pollák

Poznamenal, že v prípade FK – ide o 5 mládežníckych zložiek, ktoré aj fungujú na báze podpory rodičov a sponzorov. Súhlasil s podporou mládežníckeho športu.

p. Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že komisia požadovala od športových klubov presný rozpis požiadavky. V prípade futbalového klubu sa dohodnuté pravidlá obchádzajú.

p. Ing. Dušan Pavlík

Poznamenal, že ak by bol schválený rozpočet, takáto diskusia by nemusela byť. Čo sa týka basketbalového klubu požiadal poslancov o zváženie situácie - klub bol ocenený cenou mesta, a na rozdiel od BK žien 99 % hráčov je Rožňavčanov.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Nesúhlasil s názorom p. Ing. Pavlíka, problém vždy bol pri schvaľovaní dotácií a vyvstal z toho, na základe akých pravidiel sa prerozdeľovali. Uviedol, že v žiadostiach by subjekty mali predložiť položkovitý rozpis, na čo sa má dotácia použiť. Nemôže to fungovať tak, ako napr. pri predložení rozpočtu na 4. stretnutie bankských miest. Takéto rozpočty nikdy nepodporí. Pravidlá a transparentnosť musia byť dodržané.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Kriticky sa vyjadril k pripomienke p. Kuhna k akcii stretnutia bankských miest. Požiadal pána Kuhna, aby si uvedomil, že zastupuje mesto, mestské zastupiteľstvo, a uvedenú akciu organizuje mesto a mestské zastupiteľstvo a nie banícky spolok Bratstvo.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznamenal, že na začiatku nebolo jasné kto je organizátorom akcie, samotný primátor tvrdil, že akciu organizuje spolok. Na základe diskusie sa začal pripravovať riadny rozpočet na akciu, ani pre poslancov predložený rozpočet nebol prijateľný.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Predložil pozmeňujúci návrh – preddavok účelovo viazať pre mládežnícke a detské kategórie, ktoré môžu dohrať sezónu.

p. Ing. Peter Marko

Podporil schválenie dotácie pre mládežnícke športy.

Požiadal poslancov, aby sa zdržali akýchkoľvek invektív, nepatria na zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Upozornil na to, že dochádzajú žiadosti na oveľa dôležitejšie veci, ako dohratie súťaže. Vidí žiadosť riaditeľky ZŠ J.A.Komenského na vyhotovenie bleskozvodu, ktorý bol ukradnutý. Škole hrozí pokuta z dôvodu nerealizovania opatrení.

Podporil návrh, aby sa dotácia účelovo viazala. Poznamenal, že požiadavka na dotáciu by mala byť písomná a konkrétne špecifikovaná.

Odporučil stiahnuť materiál z rokovania a prerokovať v príslušnej odbornej komisii.

Poslanci MZ neschválili stiahnutie materiálu z rokovania MZ : 7-9-0

p. PaedDr. Viktor Baláž

Informoval, že komisia vo štvrtok spracuje prerozdelenie dotácií vo výške 85 000 €.

Požiadal o samostatné hlasovanie za schválenie dotácie pre FK vo výške 3000 € / s výškou súhlasil štatutár FK / a BK – muži vo výške 4 292 € a ukončenie rozpravy.

p. JUDr. Katarína Balážová

Upozornila na dodržanie VZN mesta. Je v ňom riešený systém poskytovania dotácií, dotácia môže byť poskytnutá v prípade, že subjekty majú vyrovnané záväzky voči mestu, a ostatným subjektom, vrátane vyrovnania exekúcie.

Hlasovanie :

preddavok na dotáciu pre FK 3 000 € 10-6-0

preddavok na dotáciu pre BK 4 292 € 11-5-0

4. Návrh rozpočtu mesta Rožňava na roky 2011 – 2013 – 2. čítanie

Materiál predložila Ing. Klára Leskovjanská, vedúca odboru finančného, miestnych daní a poplatku

p. Ing. Ondrej Bolaček

Požiadal poslancov mestského zastupiteľstva, aby predložili pripomienky, pozmeňovacie návrhy k predloženému rozpočtu tak, aby boli k dispozícii pre členov komisie 21.3. a následne materiál mohol byť predložený mestskému zastupiteľstvu. Je potrebné rozpočet schváliť. Poznamenal, že požiadavky obdobné ZŠ J.A.Komenského sa budú môcť riešiť z investičných výdavkov. Podmienkou je, aby konkrétna položka bola schválená v rozpočte.

Poznamenal, že celý rozpočet vychádza z predpokladov, ktoré nemusia byť naplnené, preto komisia navrhla, aby sa za polrok čerpalo z celkového objemu 45 % finančných prostriedkov. Výber daní ostáva na úrovni roku 2010. Ku komunálnemu odpadu – požiadavka firmy Brantner je vyššia, ako predpis výberu poplatku. Chýbajúca suma vo výške 37 % bude rozpísaná v iných položkách, na ktoré je potrebné hľadať krytie. Upozornil na skutočnosť, že na spolufinancovanie investičných akcií sú potrebné nie malé finančné prostriedky, ktoré je potrebné vykryť. Poznamenal, že mesto je kritizované za predaj majetku. Za posledné roky mesto síce predalo majetok v hodnote 60 mil. Sk, ale navýšilo jeho hodnotu o 500 mil. Sk.

Podotkol, že predložené požiadavky na rozpočet boli oveľa vyššie, ako možné krytie. Rozdiel bol viac ako 100 %. Mesto v rozpočte počíta s priaznivejšími podielovými daňami, ako predchádzajúci rok, a pokiaľ priaznivejšie čísla budú, mesto bude môcť z rozpočtu mesta riešiť šport, kultúru.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Naniesol dotaz, komisia na základe čoho navýšila dotácie pre šport a kultúru o 20 tisíc € a znížila príspevok pre MsD Actores o 19 tis. €.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Predložil požiadavku, aby do ďalšieho čítania nebol predložený rozpočet v PDF formáte, ale v programe Excel.

K položke 300 – Dotácia z MF – náhrada za podielové dane – naniesol dotaz, na základe čoho mesto rozpočtuje príjem, či má nejaké informácie. V roku 2010 bol to mimoriadny transfer.

Požiadal o predloženie programového rozpočtu, tabuľková časť nepostačuje na posúdenie navrhovaného rozpočtu.

Poukázal na položky

reprezentačné – položka je vysoká, odmeny pre poslancov – napriek zníženiu počtu poslancov, zrušeniu mestskej rady je položka je vyššia ako vlani.

Uviedol, že presun prostriedkov z bežných výdavkov na kapitálové výdavky je možný – týmto spôsobom by sa mohla riešiť požiadavka ZŠ J.A.Komenského. Z rozpočtovaných prostriedkov by sa mohla riešiť rekonštrukcia kuchyne ZŠ Pionierov a ZŠ Zlatá, prípadný iný havarijný stav.

p. Ing. Karol Kováč

Naniesol dotaz, aké priority boli pri tvorbe rozpočtu, ktorý majetok mesta je prebytočný. Rozpočtovanú sumu na rekonštrukciu chodníkov považuje za nízku,

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznámeneal, že pán Kuhn je podpredsedom komisie finančnej, teda nemal by klásť otázky, ale mal by odpovedať na dotazy. Jednotlivé položky rozpočtu sa preberajú na komisii a otázky mal položiť tam.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Uviedol, že je zástupcom občanov mesta a predkladá legitímne otázky, aby sa vedel zodpovedne rozhodnúť.

p. Ing. Peter Marko

Naniesol dotaz, na základe čoho bola rozpočtovaná výška v prípade útulku a či je reálna. Komisia tento zámer zatiaľ neprejednávala, má informácie, že mesto odkúpilo na jeho zriadenie určitý objekt.

Požiadal o vysvetlenie položky – zámoček IBV.

K rekonštrukcii Námestia baníkov – informoval, že verejná súťaž bola zrušená a že bude presadzovať vypovedanie zmluvy s firmou, ktorá obstarávanie realizovala. Poukázal na sídlo firmy. Podľa jeho názoru obstarávanie mohli realizovať aj odborne spôsobilí pracovníci mestského úradu. Potvrdil požiadavku p. Kuhna na predloženie programového rozpočtu.

p. Ing. Ondrej Bolaček

K MsD Actores – návrh uvažuje so zvýšením príspevku z 99 tis. € na 105 tis. € oproti roku 2010. Znížená bola ich pôvodná požiadavka.

K dotáciám na šport, kultúru – rozpočet uvažuje s výškou na úrovni predchádzajúcich rokov.

K útulku – výška bola stanovená na základe porovnania s Revúcou.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Uviedol, že na komisiu zo strany MsD Actores bol predložený rozpočet na 124 tis. € - žiada o vysvetlenie, ktoré položky im boli krátené. V roku 2010 organizácia použila rezervný fond, preto vedeli plniť rozpočet.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Poznámeneal, že rozpočet mesta za rok 2010 bol ovplyvnený prijatím úveru, ktorého prijatie nebolo v súlade so zákonom, čo potvrdila aj hlavná kontrolórka, a ktorý bude mať dopad ešte na ďalšie tri roky.

Potvrdil, že sa komisie finančnej zúčastnil, mimo otázok predkladal aj návrhy – napr. presun prostriedkov z útulku na rekonštrukciu chodníkov.

Ujasnil si položku – preklad IS na súkromnom pozemku, či sa jedná o investíciu v súvislosti s predajom pozemku pre p. Tutkovú.

p. Ing. Peter Marko

Potvrdil, že ide o ten predaj, v položke je rozpočtovaná ešte sanácia základov – komisia rieši rozpory so statikom – túto položku považuje za skrytú rezervu kapitálových výdavkov.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Uviedla, ako by malo postupovať mesto pri tvorbe rozpočtu – na základe programového rozpočtu by mesto malo stanoviť priority. Vzhľadom na skutočnosť že predložené požiadavky boli enormne vyššie ako predpokladaný príjem, bolo dohodnuté, že sa najprv pripraví tabuľková časť a na základe schválených čísiel sa spracuje programový rozpočet a predloží do jednotlivých komisií.

Je na mestskom zastupiteľstve, aký postup schváli. Rozpočet sa môže schváliť do 31.12. toho ktorého roku za predpokladu čerpania prostriedkov v rozpočtovom provizóriu.

K odmenám pre poslancov – krátenie nebolo vykonané z dôvodu, že niektoré komisie už mali rozpočet k dispozícii. Prepočet spracuje.

Návrh p. Kuhna – presun prostriedkov z bežných výdavkov na kapitálové t.č. nie je reálny, mesto musí realizovať splátky úverov a úrokov. Vysvetlila systém použitia ŠFRB a dotácií.

Poznamenala, že je na mestskom zastupiteľstve či pripomienkovanú položku týkajúcu sa prekládky IS schváli. Výška položky na útulok je návrhom komisie finančnej, bude sa realizovať z vlastných prostriedkov.

p. Ing. Karol Kováč

Opätovne predložil otázku, či neboli stanovené priority rozpočtu na tento rok.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Prehlásila, že vzhľadom na finančnú situáciu uvedený rozpočet zabezpečuje bežný chod mesta, funkcie mesta, ktoré musí zabezpečiť v súlade so zákonom o obecnom zriadení, a prenesené kompetencie.

p. Ing. Karol Kováč

Poznamenal, že má iný názor na tvorbu rozpočtu, čo bude prezentovať v komisiách. Naniesol dotaz, do akého termínu sa musí spracovať programový rozpočet.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Uviedla, že v mesiaci september na ďalší kalendárny rok.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadal hlavnú kontrolórku o vyjadrenie, či je v súlade so zákonom postup v súvislosti s komunálnym odpadom, časť nákladov sa hradí z iných zdrojov /podľa EÚ noriem nie je možná skrytá dotácia – znečisťovateľ platí/.

p. Ing. Klára Leskovjanská

Informovala, že všetky poplatky za komunálny odpad idú na úhradu faktúry pre firmu Brantner. Presný údaj o predpise na rok 2011 nevedela povedať, potvrdila však, že nie je oveľa vyšší, ako je v návrhu rozpočtu uvedené.

Poznamenala, že výdavky na zabezpečenie tejto činnosti stúpajú a to z dôvodu, že nie všetci občania si plnia záväzky a zvyšuje sa aj tvorba odpadu.

Potvrdila, že mesto neporušuje v tomto smere zákon, mesto v súlade so zákonom musí zabezpečiť čistotu mesta.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že zákon by mesto porušilo vtedy, ak by výber bol vyšší, ako úhrada pre firmu Brantner. Mesto musí poplatky investovať späť do uvedenej oblasti.

Potvrdila dôvody zvýšených nákladov – časť občanov neplatí, tvorba odpadu sa zvyšuje.

p. Ing. Ondrej Bolaček

K divadlu MsD Actores, TS – rozpis použitia príspevku mesto neurčuje, mesto nie je povinné vykryť ich celú činnosť a všetky náklady.

K odmenám – v rozpočte sa rieši 100 % ná účasť na zasadnutiach orgánov mesta. Údaj uvedený za rok je za skutočnú účasť, nie plánovanú. Oproti roku 2010 je táto položka znížená o 4 000 €.

Vyzval poslancov o predloženie ďalších návrhov tak, aby ich bolo možné prerokovať v komisii finančnej 21.3.2011.

Poslanci MZ návrh rozpočtu – II. čítanie zorali na vedomie.

12-0-3

5. Predaj obchodného podielu mesta v spoločnosti TEKOR, spol. s r.o.

Materiál predložila JUDr. Erika Mihaliková, vedúca odboru právneho a správy majetku.

Rozprava k uvedenému bodu je zapísaná v plnom znení.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Ja som vychádzal z toho, že predaj majetku mesta by mal vychádzať z nejakých, a naše rozhodovanie by malo byť založené na nejakých objektívnych ukazovateľoch. My sme síce dostali ako jeden z podkladov materiál, ktorý sa volá : „Predbežné indikatívne ohodnotenie spoločnosti TEKOR, s.r.o., ktorý vypracovala firma ERNST&YOUNG a o ktorom sa hovorilo, že sa bude robiť jeho aktualizácia, ale základný problém tohto dokumentu je, v tom, ako ERNST&YOUNG uviedla tento materiál, v časti Zvolená metodika ohodnotenia, citujem : Pri vypracovaní indikatívneho ohodnotenia sme sa plne spoliehali na podklady a informácie, ktoré nám boli odovzdané Manažmentom a ďalej sme ich neoverovali. EY nepreviedol audit ani podobné detailné preskúmanie podkladov, ktoré mu boli poskytnuté, ako ich forenznú analýzu, uskutočniteľnosť a hodnovernosť podnikateľského plánu a iných predložených podkladov, ktorých presnosť, aktuálnosť a úplnosť sú v kompetencii zodpovedných osôb klienta a spoločnosti a na ktoré sa v tomto zmysle EY plne spolieha. Zároveň klient berie na vedomie, že každé opomenutie alebo každý chybný údaj v podkladoch poskytnutých firme EY, môže významne ovplyvniť výsledok indikatívneho ohodnotenia.

Čiže toho indikatívne ohodnotenie nepovažujem za relevantný dokument a preto navrhujem uznesenie k tomuto bodu v tomto znení :

Mestské zastupiteľstvo ukladá primátorovi mesta :

1. Zabezpečiť vykonanie forenzného auditu v spoločnosti TEKOR s.r.o. /ďalej spoločnosť/ zameraného na :
 - a. Predinvestičné forezné previerky vybraných oblastí /súčasť predinvestičnej previerky/
 - b. Vyhľadávanie skrytého majetku osôb a organizácií /napr. spoločností v ktorých prebieha reštrukturalizácia, konkurzné konanie, akvizícia/
2. Po vykonaní auditu, alebo v súbehu s auditom, vykonať ohodnotenie podielu mesta v spoločnosti ako pomocnú informáciu pri rozhodovaní o odpredaji podielu mesta v spoločnosti
3. Po vykonaní auditu a ohodnotenia podielu mesta v spoločnosti predložiť získané informácie na posúdenie mestskému zastupiteľstvu, ktoré môže rozhodnúť o prípadnom odpredaji podielu mesta v spoločnosti

Zabezpečenie vykonania forenzného auditu a ohodnotenia podielu mesta v spoločnosti bude uskutočnené formou verejného obstarávania. Verejné obstarávanie bude mať nasledovné kritériá. Tieto kritériá už nebudem čítať, ten materiál máte pred sebou, je to veľmi detailný popis kritérií, ktoré zabezpečia, že bude vybratá firma, ktorá má skúsenosti s takýmito akciami, že to bude tá renomovaná firma, ktorá bude mať jasné zadanie, čo má spraviť, teda nielen predbežné indikatívne ohodnotenie spoločnosti bez auditu, ale forenzny audit, to zdôrazňujem nie účtovný audit, ale forenzny audit, a na základe toho vlastne ohodnotenie podielu mesta za účelom jeho predaja.

p. Ing. Peter Marko

K môjmu poslaneckému návrhu len toľko, že keby som dost' poctivo prečítal a preštudoval v podstate tie výsledky, ktoré EY napísali, kdežto v závere toho materiálu, ohodnocujúceho podiel mesta je tam napísané, že podiel môže byť od 24 tisíc € do 150 tisíc €. Nehnevajte sa na základe toho sa máme rozhodnúť teraz, že čo vyhovuje, alebo čo je pravda. V podstate jednoducho nechápem. Tento materiál je natoľko dizertačná práca, že by som to nazval, že ja nechcem siahnuť nikomu do svedomia v podstate, ale keby som ja bol ako na strane TEKOR-u – ako majiteľ, tak určite keď ponúkam niečo od nich z obce, odo mňa niečo odkúpiť, aby sme si to upresnili trochu, tak dám tak dám minimálnu cenu. A to ja považujem tých 430 € ako minimálnu cenu. Keď porovnáam úplne takým sedliackym rozumom samozrejme 24 000 €, že je rovných 430, tak 150 tisíc je rovných 2,5 mil. €. To znamená, že pokiaľ by sme sa mi hýbali niekde v tej slušnej polovici, tak je to okolo 1,5 mil. € - 1 250 tisíc €, a nie 430 €.

Takže z toho titulu, keď som to dočítal a urobil som si do toho svoje poznámky, tak som sadol k počítaču a písal ten poslanecký návrh. Jednoducho ten materiál ma nepresvedčil o tom teda, že je dobre urobený, a nepresvedčil ma už tobôž ani kvôli tomu, že je tam aj napísané v tých materiáloch, ktoré sme dostali, že to bolo v polovici roka 2009 to hodnotenie a dneska je už pomaličky o dva roky viac, a tie čísla nemusia vôbec sedieť. A vôbec nezdalo sa mi to celé. Okrem toho ten materiál, pokiaľ niekto chce to vidieť aj z obyvateľov, tak obsahuje rôzne fotografie v podstate a to za odborný materiál akože nemôžem zobrať.

Firma ERNST&YOUNG určite je svetoznáma firma, ktorá sa s touto problematikou zaoberá, ale v tomto prípade sa u mňa nestrafilo jednoducho. Za to som si dovoľil napísať v prvom bode - upresniť cenu 430 000 € ako 36,7 % podiel mesta, čo teda myslím sa nestalo. A za to, aby sme zaplatili, i keď už teraz odznela informácia, že teda to STEFE si to robí za tých 6 000 €, že aby sme si my ešte pridali 6 000 € v podstate za upresnenie - aktualizáciu tohto materiálu. Na konci tohto materiálu môže byť napísané aj to, že podiel mesta je 1 €. Môže byť? Ja si myslím, že môže .

Takže z tohto titulu sme sa v piatok stretli poslanci, ktorí cítia zodpovednosť za túto vec, aby sme potom hlasovali s čistým svedomím. Tak sme mali v podstate zhruba dvojhodinový rozhovor, medzi sebou sme si vymieňali názory a dospeli sme k tomu, čo vlastne pán Kuhn predložil ako jeho poslanecký návrh.

Takže ja by som v tejto časti môj poslanecký návrh teda aj ukončil jeho prezentáciu, lebo nemyslím si, že by sme sa mali s tým ešte zaoberať, ale pokiaľ budeme vedieť skutočne ten forénzny audit, že schvaľuje naše podiely, v takom prípade sa vrátíme naspäť k tejto veci. Nepovažujem ďalej za korektné, aby dividendy niekto započítal do podielu ako takého. Dividendy je úplne iná kapitola, v podstate nemá nič spoločného so základným imaním. To si dovoľím tvrdiť v podstate. Na začiatku bolo 16 000 a teraz je už 66 000, možno pozajtra bude len 5 000, možno 4 000, neviem koľko. Takže toto tiež nepovažujem za celkom správne takýmto spôsobom sa postaviť k tejto veci z hľadiska kupujúceho. Hovoríme síce o tom, že my chceme predať, čo nemyslím si, že celkom je to pravda, aj oni to chcú kúpiť. Kúpa a predaj to sú dve osoby medzi sebou sa dojednávajú.

A ešte k tým financiám na šport, ktoré sa vyjednali, určite dole klobúk pred komisiou a skupinou ľudí, ktorá vyjednávala v tejto veci, ale tiež sponzorské v podstate financie, ktoré by malo akože ísť pre mestské športové spoločnosti, tie nech sa riešia sponzorskou zmluvou, a nie ako súčasť kapitálového podielu mesta ako takého, na základoch imania spoločnosti.

Toto boli dôvody, ktoré ma viedli k tomu, že som si hneď sadol, keď som dočítal, aby som dal poslanecký návrh.

Ďakujem pekne, že bolo mi odpovedané, a že ste sa s tým zaoberali v meste, ale po včerajšej dohode malo by platiť to, že urobme skutočne ten forénzny audit a potom predložiť nám na stôl – áno toto je podiel mesta a za toto je to možné predať.

Ohľadne predaja pozemkov pod kotolňami – nemyslím si, že je to celkom akože rozumné riešenie, vzhľadom aj na to, že vieme o tom, že TEKO-R ide si stavať veľkú kotolňu na biomasu, čo je chvályhodné z hľadiska životného prostredia, ale potom tie kotolne, ktoré sú tam tie pozemky, sú vlastne k ničomu, lebo zrejme technológia v nich už fungovať nebude, rozvody budú presmerované inde, teda budova kotolne ostane lukratívnou stavbou s vlastným pozemkom na odpredaj, a to je myslím si ďalší podiel mínusový pre mesto. Ja by som ponechal vec tak, mať len prenájom z tých pozemkov, lebo to je fixný peniaz, dneska je to v tej úrovni daní okolo 42 – 45 000 € ročne, ktorý keby sme len túto sumu dali do chodníkov, dneska už máme chodníky jak „ v Praze dům „, Tá argumentácia si myslím je celkom logická, prečo nepredať.

Takže asi toľko. Samozrejme považujte toto za môj počin, že môj poslanecký návrh v tej časti o hodnote majetku som stiahol, a navrhujem schváliť, to čo predložil p. Kuhn pred chvíľkou.

p. Ing. Karol Kováč

Chcel by som sa opýtať pani doktorke, prečo opäť nie je súčasťou tohto materiálu aj zmluva s firmou TEKO-R, tak ako to nebolo v prípade firmy Brantner. Opäť na to upozorňujem, že chýba nám zase k rozhodovaniu a k tomu čo ste právne napísali, že nie je možné aby minoritný spoločník mohol nejakým spôsobom odpredať alebo postúpiť svoj podiel v spoločnosti. Opäť chýba relevantný doklad zmluvy a nie je k dispozícii. To by ma zaujímalo prosím, odpovedzte mi na to po mojom diskusnom príspevku a k tomu čo tu bolo povedané. Myslím si, že z odborného, ekonomického hľadiska v materiáli, ktorý máme k dispozícii, okrem teda toho, čo komisia urobila, lebo komisia musím tu vyzdvihnúť, vyzdvihnúť, aj keď nezvyknem, urobila kus obrovskej práce, na to, že je to skupina ľudí, ktorí to nerobia profesionálne, nie je neprofesionálna. Znamená to, že tie podklady, ktoré máme, nie sú adekvátne k tomu, aby sme sa mohli rozhodnúť, že za takýchto podmienok predaj alebo nepredaj podiel mesta ako takého. Preto ja navrhujem stiahnuť tento bod z rokovania a pripraviť túto záležitosť na základe poslaneckého návrhu p. Kuhna, ak je to procedurálne možné.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Spoločenské zmluvy nezverejňujeme na internete, to sú interné. Myslíte nájomnú ?

p. Ing. Karol Kováč

Ja som nehovoril o zverejnení zmluvy ale že my poslanci nemáme k dispozícii túto zmluvu ako podklad k relevantnému rozhodovaniu sa, ako nakladať s podielom mesta v spoločnosti TEKO-R, aby sme zväžili všetky náležitosti, nakoľko aj rady s vami samozrejme, ale aj s inými právnymi subjektmi prichádzajú do úvahy, aby sme vedeli, či ako minoritný vlastník sme schopní urobiť aj iné kroky ako tie, ktoré ste uviedli vo svojom právnom výklade k tejto veci. Ja mám tu na stole iný právny výklad, ktorý hovorí niečo iné, ale samozrejme nemôže byť relevantný zase, lebo nemám k dispozícii zmluvu a neviem sa o to oprieť. Takže poprosím Vás, a mám taký pocit, že je to trocha zavádzajúce v tomto prípade.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Nemyslím si, že vás zavádzam, ja som tu vycitovala aj príslušný článok spoločenskej zmluvy, kde je zakotvené to – vlastne je to kogentné ustanovenie občianskeho zákonníka to znamená, donucujúce ustanovenie. To isté je premietnuté do spoločenskej zmluvy, ja som vám článok 12 tam vycitovala. Ja vám tú spoločenskú zmluvu – môžete prísť kedykoľvek – ja vám ju prekopírujem, ak STEFE súhlasí máte ju k dispozícii. Môžeme kľudne nahliadnuť do nej, môžeme si vyžiadať ešte aj doplňujúce materiály od STEFE.

p. Ing. Karol Kováč

Pani doktorka ja vás chápem, aj váš odborný postoj k veci. Opakujem, že existuje iný odborný postoj k tejto veci, a nakoľko nemôže byť relevantný nakoľko nemáme veci k dispozícii, ťažko sa mi rozhoduje. Áno môžem ja prísť k vám, získať túto záležitosť, samozrejme môžem, ale upozorňujem, že ja nie som plateným poslancom na plný úväzok, a preto niektoré

veci sa mi zdajú pohodlnejšie a jednoduchšie, aby sa pripájali pre poslancov k jednaniam. Pokiaľ vieme pripojiť k rôznym materiálom rôzne prílohy, nie je problém naskenovať túto zmluvu. To že ste citovali jeden článok zmluvy je v poriadku, tak isto ustanovenie kogentné, ktoré ste spomenuli, je v poriadku, ale nie je v koncepte celej zmluvy. Takže prosím pekne, nie je to podstatou len, bolo by vhodné, aby ste tieto veci pripájali k tomu.

Myslím si, že poslanecký zbor je dosť diskrétny na to, aby sa neverejné informácie nezverejňovali. A druhá vec je, že napriek tomu, že je to obchodná zmluva, obchodná zmluva je uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou a mestom ako takým, a mesto nie je súkromný subjekt, je to verejnosť. A tieto veci treba zvážiť. Firma STEFE pri vstupe k tejto zmluve a podpise si toto, myslím uvedomila. Nepodpísala to žiadna mestská spoločnosť, mesto Rožňava a.s. a ani s.r.o. túto zmluvu, berme to tak, že mesto je spoločníkom.

Ďakujem pekne.

Návrh odporučil stiahnuť. Návrh mestského úradu treba stiahnuť, nehlasovať o ňom.

p. JUDr. Erika Mihaliková

Ja len toľko som chcela povedať, že to nie je mestský návrh, to je ponuka STEFE Sk. Čiže buď uložiť, aby pokračovali ich rokovania, je to ich ponuka.

p. Ing. Karol Kováč

Ja sa ospravedlňujem všetkým starším poslancom, pokiaľ sme to teda zle formulovali, jedná sa nám o to, že o tomto materiáli nie, ale prejednať a hlasovať o materiáli, ktorý tu je. Keď mi viete pán Baláž pomôcť, tak mi pomôžte faktickou. Ďakujem.

p. PaedDr. Viktor Baláž

V prvom rade, až potom návrh STEFE.

p. Ing. Peter Marko

Ja som chcel to isté povedať čo Viktor Baláž, samozrejme treba dať pozmeňujúci návrh, lebo je nejaké uznesenie napísané, po a/ po b/. Pokiaľ sa dohodneme na tom, že budeme hlasovať po b/ tak tam pod to treba napísať „ale“ a doplniť čo vlastne chceme zrealizovať. Skôr by som dal ten pozmeňujúci návrh p. Kuhna. Ale to musíte vy povedať.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Ja som to tak myslel, vlastne keď som predložil návrh na uznesenie. Tak som to myslel ako pozmeňujúci návrh, čiže namiesto toho čo bolo navrhované po a/ schvaľuje ... atď. aby bol prijatý tento môj návrh. .

p. Mgr. Radoslav Kovács

Ja sa plne stotožňujem s tým, čo povedali páni poslanci Marko a Kuhn. Len chcem pripomenúť to, že v stredu alebo vo štvrtok som písal mail pánovi primátorovi a pánovi prednostovi, je mi ľúto, že tu nie sú, že by mi vedeli na to odpovedať, že som ich poprosil, aby pozvali na toto stretnutie aj zástupcov mesta v TEKO-R, aby sme si vypočuli ich pohľad na TEKO-R, aby sme si vypočuli to, čo robili počas tých 4 rokov a tiež som ich obidvoch poprosil, aby nám poslali výročné správy za posledné 4 roky. No nestalo sa ani to.

p. Pavol Burdiga

Pred zasadnutím mi volal pán primátor, že pán Ing. Slovák sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Musím ti to tlmočiť, bohužiaľ je to tak. Takže to sú len jeho slová.

p. Roman Ocelník

Neviem, ako dlho budeme ešte riešiť predaj TEKO-R – u, ale pán Slovák je zrejme dlhodobo chorý, lebo za pol roka, čo tu sedíme, ešte sme ho nevideli, okrem iných vecí, ktoré s ním riešime. Neviem, či by nebolo na mieste, vymeniť ho. Toto je môj návrh. Pána Slováka odvolať, keď nie je schopný zastupovať a obhajovať záujmy mesta.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Ja mám taký dotaz, či budeme rešpektovať ten prepracovaný audit firmy ERNST&YOUNG, pýtam sa druhej strany, keďže máme taký oznam, že TEKO-R v tomto smere podnikol kroky.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Zhodou okolností ma pán predseda finančnej komisie predbehol, čiže keď vyjde nejaký konečný elaborát o tom, či zase budeme celú diskusiu realizovať komplet, to je jedna otázka. Druhá otázka pre pána Ocelníka asi toľko, možno tento bod navrhnúť, aby sme riešili niekedy v budúcnosti, lebo nie je bodom programu riešenie dozorných rád. Toto je dobrý nápad, veď dostali sme aj od pána Kuhna už nejaké informácie, treba to riešiť tak, že sa stretneme, a na najbližšie zasadnutie v apríli budeme riešiť dozorné komisie, dozorné rady, predstavenstvá pod.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Ja by som len zareagoval na p. Bolačeka, či budeme rešpektovať ten prepracovaný audit spoločnosti ERNST&YOUNG. To nie je audit čo oni idú robiť. Oni idú robiť indikatívne ohodnotenie, čo ja chcem, aby sa urobil forénzny audit. Nie účtovný ale forénzny audit. A na základe ktorého by sa robilo ohodnotenie. Takže to je rozdiel. A potom uvidíme, aká bude cena, ako zareaguje spoločnosť STEFE na tú cenu. Ja neviem koľko to bude 24 000 – 430 000 či to bude 1,2 mil.

p. Ing. Karol Kováč

Ja sa pokúsim odpovedať na to, čo sa doktor Baláž pýtal.

Myslím si, že budeme samozrejme sa zaoberať tým nezávislým, teda tým iným, podľa poslaneckého návrhu, navrhnutým spôsobom riešenia, nakoľko predpokladáme, že tento audit nám okrem iného dá aj iné informácie, nielen akú hodnotu má náš podiel v spoločnosti.

p. Roman Ocelník

Ja momentálne nechcem riešiť všetky dozorné rady, problematika TEKO-R u je veľmi vážna problematika a fakt mi tu chýba absencia pána Ing. Júliusa Slováka. Z toho dôvodu som navrhol to, čo som navrhol.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Ja by som sa ešte chcel spýtať, čo keď tá cena bude nižšia. Ďalej, čo sa týka podielu, alebo výšky dividend, je to viac-menej taký ústretový krok, ktorý sa dosiahol v rámci vyjednávania, pretože o výške dividendy rozhoduje valná hromada, kde TEKO-R má 63,3 % - ný podiel a teda rozhodne tak ako rozhodne on, a ako on chce rozhodnúť, tak rozdelí dividendy. Takže toto treba chápať ako ústretový krok, preto je ten rozdiel 16-66 a ešte by som sa chcel spýtať, v čom vidí poslanec Marko lukratívnosť kotolne, keď už kotolňa nebude fungovať, v čom vidí lukratívnosť tejto budovy, keď mi oveľa lukratívnejšie stavby z môjho pohľadu nevieme realizovať – predať.

p. Mgr. Matúš Bischof

Otázka zaznela, čo keď cena bude iná, resp. nižšia . Odpoveď bude jednoduchá, bude transparentnejšia. Na otázku, ktorú ste dali pánovi Markovi – stalo sa s jednou kotolňou, že sa v nej usídlili na svoje spoločensko- prospešné akcie saleziáni. Nevidím dôvod, aby sa tak nestalo aj s inými budovami, keby sme ich prospešne vedeli využiť pre mesto.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Ja odpoviem pánovi Bolačekovi - ja si nemyslím, že by firma STEFE bola taký zlý obchodník, že by nám ponúkala vyššiu cenu ako reálne ten podiel má hodnotu. Oni to majú podľa mňa veľmi dobre spočítané, veľmi dobre poznajú stav, na rozdiel od nás, ktorí sa tomu venujeme len tak popri zamestnaní a niektorí len pár mesiacov. Oni tú firmu poznajú dlhé roky dopodrobna , oni veľmi dobre vedia akú hodnotu tá firma má.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Chcem sa opýtať pána Kuhna na jednu vec. Hovoríte, že relatívne je táto firma seriózna, prečo ich podozrievate z nekalých praktík.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Viac-menej som sa chcel aj ja spýtať, ale už keď hovorím, je to zbytočné odpovedať na túto otázku, aby všetkým bolo jasné pri televíznych obrazovkách, nech nám pán Kuhn vysvetlí podrobne, čo je to forénzny audit.

p. Ing. Peter Marko

Len som chcel reagovať na pána Bolačeka : lukratívnosť či nelukratívnosť – pokiaľ by som mal budovu s pozemkom, ktorú budovu už neviem využívať, lebo nie je tam kotolňa, a som správny podnikateľ, určite nájdem na ten priestor – zbúrať tú budovu a postaviť to čo ja chcem lukratívne. Takže o tom to je,

Netreba len predať za lacný peniaz, niekedy aj mestu môžu chýbať v niektorých lokalitách práve tieto pozemky. O tom to celé je.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Pán kolega Baláž, ja som nepovedal, že je seriózna, aj keď nepochybujem, že je to seriózna firma, ja som povedal, že sú to dobrí obchodníci, lebo majú takéto podnikateľské aktivity aj v Rakúsku, aj na iných miestach na Slovensku, ale dobrá firma je aj taká, ktorá má kreatívne účtovníctvo a robí všelijaké operácie, a na to je práve ten forénzny audit, ja nie som expert na to, a nechal som si poradiť od expertov, to je metóda, ktorá práve odhalí takéto kreatívne účtovníctvo, ktorými sa dá krátkodobo znížiť akože na prvý pohľad hodnota spoločnosti, forénzny audit odhalí práve to, kde sa tie peniaze povedzme dočasne presúvali a aby to vyvolalo zdanie, že tá hodnota je nižšia. Nechcem to dohodiť žiadnej firme, kamarátskej, chceme to cez verejné obstarávanie, tie podmienky sú stanovené veľmi tvrdo, to znamená, že budú sa uchádzať o to len veľmi seriózne audítorské firmy, ktoré to budú robiť a je to nastavené tak, aby sme dostali čo najvyššiu kvalitu za čo najnižšiu cenu.

Mimochodom v tých podmienkach sú dve zložky pevná zložka odmeny pre tú firmu, ktorá to bude robiť ten audit a je tam pohyblivá zložka, ak sa dopracuje k tomu, že tá hodnota je vyššia, ale samozrejme reálna, ako to čo mám teraz ponuku zo STEFE tak isté percento, zlomok percenta a z toho, čo mesto môže získať navyše, dostane firma za odmenu. Firma nebude motivovaná podhodnocovať hodnotu nášho podielu, ale určiť ho čo najreálnejšie.

p. JUDr. Katarína Balážová

Nie som ekonóm, aj keď mám stredné ekonomické vzdelanie, necítim sa byť ekonómom Ale aby sa neurobila nejaká väčšia chyba, alebo proste niečo také, za čo by sme mohli nejaké následky znášať všetci spoločne, tak isto som si naštudovala čo to vlastne je ten forénzny audit. Keď mi dovolíte, ja by som len 4 vety prečítala aj pre tých poslancov, ktorí nemajú tieto znalosti alebo si to nestihli naštudovať.

Forénzny audit je špecifický druh hĺbkového auditu, úlohou ktorého je zozbierať a analyzovať relevantné skutočnosti s cieľom : preverenia podozrenia z trestnej činnosti, popísania jej priebehu, preverenia vzťahov a pripravenia dokumentácie, ktorá by mala byť podnetom pre možné začatie trestného konania orgánmi činnými v trestnom konaní. Výsledkom forénzneho auditu môže byť aj záver, že k spáchaniu trestného činu nedošlo. Cieľom alebo úlohou vyšetrovateľov podvodov je vyšetriť podozrenia z podvodného konania, získať dôkazy, predložiť závery a napísať správu, svedčiť pred súdom o svojich zisteniach, pomáhať pri odhaľovaní a prevencii neštandardného konania.

Čiže v tomto, myslím si, je jasne napísané, že oni nebudú ohodnocovať náš podiel, ale pátrať po nejakej trestnej činnosti, či nebola náhodou spáchaná nejaká trestná činnosť. A medzi iným to robí aj firma ERNST&YOUNG. Takže neviem, o čom tu rozprávame, keď hovoríme o hodnote nášho podielu, a o tom čím predať – či nepredať. Mój názor je taký, že treba zvážiť slová, lebo toto je dosť vážna vec, čo som tu čítala.

p. Roman Ocelník

Ja som sa chcel spýtať pána Kuhna na cenu auditu, aj keď už odzneli slová pani hlavnej kontrolórky.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Tak odhadovaná cena je okolo 4 000 – 6 000 €, presná cena vyjde z verejného obstarávania, čiže presne to neviem povedať, ale zhruba toto je odhad. A pokiaľ ide o tú definíciu, no je to jedna z definícií, no forenzný audit sa používa okrem iného aj na odhaľovanie trestnej činnosti. Ale používa sa aj iné veci, používa sa napr. na to, aby sa zistilo, či jeden zo spoločníkov nejakým spôsobom nepresúva nejaké finančné prostriedky alebo nejaké iné cez dcérske spoločnosti a pod. čo nie je nevyhnutne trestná činnosť, ale môže to poškodzovať nejakým spôsobom napr. menšinového vlastníka. Čiže ja nemám obavy z toho, že by teraz, za to že my budeme žiadať forenzný audit, že by TEKOR podal na nás oznámenie, že poškodzujeme jeho dobré meno. Jednoducho chceme predať náš podiel, chceme reálne poznať stav spoločnosti, áno ERNST&YOUNG určite robí aj forenzný audit, ale to čo robili to nebol forenzný audit, to bolo indikatívne ohodnotenie spoločnosti, to sú dve rôzne veci. Ale nechcem robiť len teda forenzný audit, je to jedna z častí tohto uznesenia, tam je to veľmi jasné, že má dve časti, je to forenzný audit a je to ohodnotenie spoločnosti, na čo sú rôzne metódy, tá metóda, čo bola použitá, to je jedna z možností ako ohodnotiť, čiže to sú dve veci – forenzný audit a ohodnotenie, ktoré navzájom súvisia.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Ja len chcem poďakovať pánovi Kuhnovi za jeho scestné vystúpenia doteraz, ktoré vrhajú tieň na našu doterajšiu spoluprácu s firmou, ktorá dlhodobo napr. podporuje aj šport v meste.

Ďakujem.

p. Roman Ocelník

Pán Kuhn opäť na teba, aby so vedel a prípadne mohol podporiť tvoj návrh, potreboval by som tam zahrnúť niekde do bodu : cena do 6 000 €. Aby to náhodou rebolo 10 alebo 35 000 €. Keď sa to dá.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

No cena vyjde zo súťaže, chcem aby na to bolo urobené transparentné verejné obstarávanie, a tú zmluvu pokiaľ viem musíme my schvaľovať v mestskom zastupiteľstve. To znamená, že pokiaľ budeš mať pocit, že to bude príliš vysoká cena, nemusíš hlasovať za tú zmluvu. Ale to sa ešte bude schvaľovať.

A ja by som chcel ešte jednu poznámku, vždy keď štát predával nejakú štátnu firmu, tak vždycky sa robil hĺbkový audit. Vždy. Neexistoval, aby štát predal nejaký majetok bez toho, aby sa spravil audit. Väčšinou ten audit si vyžadoval kupujúci, samozrejme nie štát, lebo keď štát predával, tak to nebolo záujmom štátu ale toho kupujúceho. Vždy sa také niečo robí, neexistuje predať majetok len na základe dobrého slova.

p. Zoltán Beke

Dovoľte mi, aby som sa ozval k danej téme aj ja. Podľa podkladov, ktoré sme dostali, ide o predaj podielu mesta v spoločnosti TEKOR, ako aj predaj pozemku mesta pod kotolňami. Na februárovom zasadnutí bola daná výzva zo strany nových poslancov, ak sa dobre pamätám, že dobre by bolo, keď by nás mesto alebo starší poslanci oboznámili hlbšie s danou tematikou. Keďže sme celkom informácie nedostali v dostatočnej miere, aspoň čo sa týka mňa, ku mne sa nedostali, osobne som sa pustil do získania údajov, a na základe poznatkov by som chcel dať pozmeňujúci návrh. Nie som proti predaju, čo som aj prezentoval pri hlasovaní na finančnej komisii, ale podľa výsledkov bádania je nezmysel, aby niekto predával taký majetok, čo prináša finančné prostriedky do kasy mesta. Mesto skôr by sa mal zbaviť majetku mesta, ktoré vyrábajú preňho stratu, čiže opustené budovy, ktoré cez zimu treba zbytočne temperovať, strážiť, opravovať, aby nevznikla ešte väčšia škoda na nich, ako sú. Popritom ešte treba platiť režijné náklady za tie budovy : elektriку, plyn alebo ostatné veci. To sú podľa mňa zbytočne vyhodené peniaze z vrečka mesta. V prípade TEKOR u mesto dostáva skoro 430 000 € ako aj odznelo od pána poslanca Marka, za nájom pozemku mesta pod kotolňami,

ako aj 1 532 € z a prenájom budovy kotolne pri turistickej ubytovni. Keď by sme došli k tomu, že predat' podiel mesta a pozemky, chcel by som navrhnúť, aby z predaja boli vyňaté kotolne a technické zariadenia, ktoré sú u budov v majetku mesta. Ja si myslím, že je nezmysel, aby som trebárs z vlastného domu predal kotolňu. Týka sa to najmä kotolne u turistickej ubytovni, ktorá prakticky už ani nie je funkčná, lebo je odpojená, neviem prečo, treba kúpiť, neviem prečo nemôžeme trebárs ponúknuť iným do prenájmu, možno že by aj prenajali naďalej oni, keďže majú tam technológiu, ak dobre viem, a taktiež aj technologické zariadenia pod radnicou. V budúcnosti môžu byť všelijaké možnosti vykurovania tých budov, a proste ja si myslím, že je to nezmysel, aby sme predali tieto kotolne, tieto by bolo treba odpočítať z hodnoty trebárs podielu ako mesta. Týka sa to cca podľa zostatkovej hodnoty, čo som zistil tak tie tri kotolne čo sú ponúknuté, zostatkové hodnoty, je ich spolu 50 000 €.

Čo sa týka hodnoty podielu mesta, objavili sa minimálne dvojité cifry v étere, sú v rozmedzí od 430 000 €čo ponúkajú od spoločnosti STEFE, ale taktiež je, objavilo sa, akým spôsobom sa vypočítajú hodnoty podielov, že by sa to malo vypočítať z ročného obratu firmy. Čo keď by činilo 1 360 tisíc €. Doš' veľké rozdiely sú medzi týmito ciframi.

Čiže bolo by treba fakt prehodnotiť a seriózne pristúpiť k tomu, aby nám nevyčítali, že pod cenu sme predali podiel mesta.

p. Ing. Karol Kováč

Celá táto debata si myslím je veľmi dôležitá a veľmi podstatná a veľmi plodná. Ja by som ešte raz chcel zopakovať pár dôležitých faktov a plus okomentovať veci, o ktorých si myslím, že by občania mali byť informovaní. Myslím si, že to množstvo práce, ktoré urobila ešte raz zopakujem komisia finančná, ako taká, minimálne obrazne povedané „dole klobúk pred nimi“ ako sa maximálne snažili, a myslím si, že urobili kus dobrej práce, ale narážame tu v tomto bode, ako aj v ostatných náležitostiach, počnúc rozpočtom, mnohými inými strategickými materiálmi, na jednu závažnú vec. Akoby sme sa hanbili, pokiaľ nie sme dostatočne odborne fundovaní, alebo pokiaľ sme veľmi dobre fundovaní, prijať iný názor na danú vec. My sme o týchto veciach diskutovalo v užšom fóre, a ja by som rád občanov informoval, že naozaj predaj podielu TEKO-R je veľmi vážna vec. Aj napriek tomu sa to ťahá veľmi dlhé obdobie a neprichádzame k relevantným výsledkom. Je to myslím si hlavne kvôli tomu, že doteraz tu nepadol tak rázne názor na to, aby tu bol postavený iný, objektívny resp. transparentný názor na túto vec odbornej firmy na túto vec, ktorá by bola vybratá na základe verejného výberu, a zväžiť a zhodnotiť ich názor nie v protiklade, ani nie v opozite s tým, čo pripravili iní, a čo majú poslanci k dispozícii. Aj v tomto jednaní, ako aj v mnohých predchádzajúcich materiáloch opäť je vidno a rezonuje to, že skúsenosti poslancov, ktorí sú tu už dlhšie, ako jeden rok, to znamená viac ako jedno volebné obdobie ak počítam toto, je výborná v tom, že majú veľa skúseností, veľa praktických odborných znalostí, ale opäť sa obchádza všeobecná informovanosť všetkých poslancov, a zároveň v mnohých prípadoch aj občanov, takže opäť sú veci, ktoré prediskutujeme v mnohých prípadoch pre našich kolegov irelevantné, resp. veci o ktorých už dávno uzavreté v sebe, ale my ich považujeme za veci otvorené, nakoľko nás trápia a chceli by sme aj my dozvedieť a informovať občanov o tom, na základe čoho tie rozhodnutia padli a prečo.

Čo sa týka odbornosti, bol by som veľmi rád, keby, a to veľmi pekná veta bola povedaná, aby sa tu prezentovala naozaj vo verejnom výberovom konaní firma, ktorá v poslaneckom návrhu pána Kuhna bola jasne zadefinovaná aj po odbornej stránke. Debatovať o tom, aký je audit o ktorom rozprávame, je opäť otázkou odborníkov. Myslím si, že pán Kuhn návrh konzultoval s odborníkmi a prijmime ho ako návrh opozičný. To znamená, že návrh ktorý chce rozšíriť náhľad na tieto veci.

Ďalšia vec, ktorá má v tomto prípade trápi ako TEKO-R u, ja predpokladám, že pán primátor chcel v spolupráci s komisiou pripraviť veci podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a vytvoril užšiu komisiu špeciálne vytvorenú na predaj, resp. na získanie informácií

a podkladov, na predaj spolupodielnickej časti vo firme TEKOR, opäť tu bola iniciatíva primátora ktorú kvitujem z toho pohľadu, že sa zišli skupina ľudí, ktorí si myslia, alebo pán primátor si myslel, že ktorí sú schopní i pripraviť podklady, myslím si opäť, že urobili kus práce, ale zase si myslím, že táto odbornosť by mala byť, mala sa dostať do nejakého opozitu s inou odbornosťou a tieto dve skupiny by si mali tieto veci názorne vydiskutovať práve na zasadnutí mestského zastupiteľstva, aby občania mohli posúdiť váhu odborných argumentov obidvoch skupín. Tým, že chceme verejne vybrať takúto firmu, ktorá by mesto zastupovala v tak závažných otázkach, chceme deklarovat transparentnosť a snahu o transparentnosť v našom konaní. Ďalšia vec je, že je možné, že táto firma príde s iným návrhom a možno nás prekvapí výsledkami svojho auditu ako takého.

Ďalšia vec je, že my sme spoločne, tak ako tu sedíme, deklarovali vo svojich volebných programoch, že sme za to, aby mesto nefungovalo ako podnikateľský subjekt.

A myslím si, že naozaj treba tento podiel predať, nakoľko samotné, pre mňa ako ekonóma, to združenie verejného činiteľa, teda verejnej, mesta ako takého, ako verejného subjektu ako súkromnej firmy je do určitej miery nešťastné, ale nechcem sa v minulosti hrabať o všetkých proti a pro, lebo by sme tu dlho rozdiskutovali odborne, ale je to dôsledok toho, že v súčasnosti musíme túto vec prebrať. Ja som veľmi rád, že firma STEFE je tak tolerantná aká je voči týmto veciam, a myslím si, že tak isto tolerantne pristúpi k našim návrhom a k tomu, že chceme čo najlepšie predať svoj podiel, samozrejme na základe čo najlepších informácií, ktoré máme.

Pokiaľ nám niekto z odborníkov povie, že tá cena, ktorá tu bola vyjednávaná je vyššia, ako je cena podľa tej hodnoty, je to zdôrazňujem, otázkou transparentnosti, to znamená – nechali sme si poradiť, prediskutovali sme niekoľko odborných názorov na túto vec a našli sme konsenzus v týchto veciach.

Prosím pani poslankyňu a pánov poslancov, aby zvážili tieto veci a naozaj uvážili akým spôsobom postupujú v domácnosti, v podnikaní, pri riešení takto závažných otázok.

p. PaedDr. Viktor Baláž

Ja si myslím, že všetci zase hovoríme o tom istom, o transparentnom predaji podielu v TEKOR a ešte nejakého majetku mesta, ktoré má aj s pozemkami, s kotolňami. Zase len omieľame už hodinu to isté. Každý chce transparentne predať, ja by som chcel poprosiť pána Bekeho, aby sformuloval čo navrhol, lebo ja nemôžem hlasovať za forénzny audit.

p. Zoltán Beke

Osobne by som tak sformuloval pozmeňujúci návrh, keď dôjde k predaju podielu mesta, ako aj pozemkov pod kotolňami, z predaja vyňať kotolňu, lepšie povedané technologické zariadenie ku budove turistickej ubytovne a technologického zariadenia pod radnicou. OKC je vyňaté v návrhu. Ale ešte tieto dve kotolne.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Neviem či je to tak, ale ja tu čo mám prehľad, tak tento majetok, ktorý pán Beke spomína, nie je majetkom mesta. Tak neviem čo nemôžeme predať, keď je to ich. Podľa všetkého čo je tu, znalecké posudky sú vypracované na majetok mesta, ten sa skladá z pozemkov pod 4 kotolňami – 102, 103, 101 a 113 a ďalej kotolňa OKC to je 122, a kotolňa K 107. Ostatné je majetkom iných. Teda nemôžeme hovoriť o tom, že predať, keď to nie je naše.

p. Ing. Peter Marko

Ja si myslím, že musím povedať svoj názor. V predošlom volebnom období v tejto miestnosti zasadala ľavá a pravá strana. A tá jedna strana prevalcovala vždycky druhú stranu. Čo bolo veľmi nesprávne z hľadiska mesta, a dovoľm si tvrdiť, že pokiaľ niekto chce získať skutočne relevantné informácie od nezávislého pre hodnotu majetku, tak môže sa to nazývať forénzny, alebo čertovský audit, alebo akýkoľvek audit, mali by ste s tým súhlasiť, aby sme si to dali vysvetliť od odborných firiem alebo odborných organizácií, o verejnej súťaži, o verejnom obstarávaní.

p. Zoltán Beke

Hovoríte, že nie je to majetkom mesta, ale tvorí to súčasť podielu mesta. Tak potom z podielu, za ktorý sa predá, sa zníži o sumu technologického zariadenia čo je tam. Odkúpilo by mesto od TEKO-R u.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Čo sa týka tej kotolne, pán Marko by to vedel povedať. V zásade ide o to, pokiaľ je tam technológia, ktorú oni využívajú na odovzdávanie tepla, ale pokiaľ nebudú dodávať teplé médium, tak tá technológia je pre nás zbytočná. Zbytočne je teraz vynakladať zdroje na to, aby sme niekedy niekde kúpili niečo, čo je nám zbytočné. Lebo v tom okamihu to bude iný štýl vykurovania, a načo nám tá technológia, ktorá je tam. Nechápem ani v tom obrátenom garde, že čo tým by sme získali.

p. Ing. Peter Marko

Na dovysvetlenie. Samozrejme, že pokiaľ je centrálna kotolňa na biomasu niekde na JUHU postavená, k tomu opačne prúdiace rozvody bezkanálové rozvody v takom prípade technológie v týchto kotolniach vlastne stratia úplne svoj zmysel a význam a oni to môžu predat' za šrotovú cenu, sú to zastaralé veci väčšinou, staré kotolne, i keď možno boli modernizované, možno využijú z toho, prenesú niekde inde, zhodnotia to, ale to už je obchodná vec firmy TEKO-R. S tým by som sa už viac menej nezaoberal.

p. Ing. Ondrej Bolaček

Aby sme pokročili ďalej, ja si myslím, že neuzavrieme tento bod dneska, ja som tiež proti takému slovu forénzny, pretože je to ako obvinenie obchodného partnera, s ktorým dlhé roky spolupracujem, a o ktorom si myslím, že robí niečo proti mne, a do konca trestný čin, čo je trochu veľa. Ale na druhej strane si myslím, že pokiaľ by zástupca firmy STEFE na naše ďalšie rokovanie ohľadne tohto bodu prišiel a vysvetlil celú ich stratégiu, postupu v tomto meste, čo s cenou v tomto meste, atď. Nemyslím teraz zástupcu mesta ale vyslovene partnera ako, pretože TEKO-R je súbeh dvoch partnerov, takže mohli by sme možno byť optimistickjší pri úvahách, ktoré tu odznievajú.

Máme tu už dva návrhy, či áno či nie, či stiahnuť materiál z rokovania.

p. Zoltán Beke

Jedine toľko asi k tomu čo ste hovorili, pokiaľ technológia alebo technické zariadenie, že je nevyužiteľné pre mesto, ale zase si nemyslím, že pri turistickej ubytovni budovu - kotolňu samotnú že musíme predat'. Ale je to v predaji, v ponuke, že odkúpia kotolňu - parcela 294/8.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Ja to tvrdenie pána Bolačeka považujem za zavádzajúce, to že slovo forénzny sa používa aj vo význame pri kriminalistike, to neznamená, ja nechcem aby toto skúmanie previedla generálna prokuratúra, alebo polícia, to je normálna metodológia, metóda, keď sa chce zistiť reálny stav firmy, a máme v slovenčine také pekné príslovie „dôveruj ale preveruj“. Mne ide len o to.

p. Ing. Karol Kováč

Ja možno na odľahčenie toho celého, ale možno tiež nie jednoduchá záležitosť. Stretol som sa s názormi občanov, že predaj podielu je vecou nejakej úplatkárskej aféry. Je teda nejaký hlas, že poslanci mestského zastupiteľstva chcú na tom zarobiť. A preto som pre občanov hovoril vo svojom diskusnom príspevku, že božechráň, že takéto niečo vysloviť nahlas, pretože fakt komisia aj jedna aj druhá pracovala veľmi relevantne a myslím si, že veľmi zodpovedne podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Ale opakujem ešte raz, treba, aby sme tu mali minimálne ešte jeden odborný názor na túto vec, aby sme sa mohli relevantne a dobre rozhodnúť, pretože si úprimne myslím, že STEFE bude len rado že sa zbaví takéhoto partnera ako je mesto.

p. PaedDr. Viktor Baláž

To, čo ako pán Kováč nemal povedať, povedal, to znamená že ja si vyprosím, aby takéto nejaké podozrievania tu na moju osobu pán Kováč padali, lebo ste to povedali, tak celkom

konkrétne treba povedať, celkom konkrétne mená, lebo toto je tak isto ako tu sedíme, urážka aj môjho mena, to znamená, že tak isto vás môžem dať, lebo je to všetko nahrávané, na súd, že ste urazili mňa, že som v nejakej úplatkárskej afére. To si vyprosím. Dávam návrh na stiahnutie tohto bodu z programu.

Hlasovanie za stiahnutie bodu z rokovania :

8-7-1

Pokračovanie diskusie :

p. Ing. Karol Kováč

Pán Baláž, ja to zopakujem ešte raz. Božechráň, aby som sa niekoho dotkol, okrem toho som asi 6 x vyzdvihol prácu komisie finančnej, hovorím o jej čestnosti v prístupe, takže buďte taký dobrý, aj vy zvažujte slová. Ja chápem, že je to impulzívna debata z vašej strany, ale prosím upokojte sa. Ďakujem veľmi pekne.

p. Ing. Peter Marko

Len toľko, že ozaj to už naťahujeme, myslím, že to čo som povedal pred chvíľkou, na našu adresu všetkých, teda spoločne, prečo sa bránime tomu, aby sme tu ešte nezískali ďalší relevantný údaj, na základe ktorého sa budeme môcť všetci, všetci podotýkam, sa rozhodnúť na základe svojho vedomia a svedomia a čísiel, ktoré vám niekto položí na stôl. Toto je všetko a z mojej strany je úplne posledné, čo som sa chcel ozvať.

p. Mgr. Dušan Pollák

Padlo tu veľa názorov, myslím si že je to horúci zemiak. Ja dávam takýto návrh, aby sa ešte raz hlasovalo, aby sa stiahol materiál zo zasadnutia s tým, že, teda navrhujem, aby sa uskutočnilo stretnutie, mimoriadne zasadnutie poslancov k jednému bodu, so STEFE a zástupcami TEKOR a pripravilo sa na 31.3.2011 bod ďalší o tom, či budeme hlasovať o audite a ďalších veciach. Ale predtým, aby sme sa stretli so zástupcami tejto firmy.

Návrh na uznesenie je iný, nehlasovať o tomto bode, urobiť jedno mimoriadne stretnutie so zástupcami firmy STEFE a TEKOR za účasti poslancov a zároveň zaradiť tento bod na rokovanie 31.3.2011.

Hlasovanie za predložený návrh : 8-7-0

6. Podnety pre hlavnú kontrolórku mesta

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Požiadala hlavnú kontrolórku o vyjadrenie, či sa o poslaneckých návrhoch nemalo hlasovať postupne. On predložil poslanecký návrh ako prvý a hlasovalo sa potom o návrhoch, ktoré boli predložené neskôr.

p. JUDr. Katarína Balážová

Uviedla, že posledný návrh predložil pán Mgr. Pollák – navrhol, aby sa nehlasovalo o ničom – návrh mal prednostné právo.

p. Pavol Burdiga

Požiadala hlavnú kontrolórku o prekontrolovanie parkovacích miest pre taxikárov, ich umiestnenie a vyznačenie, úhradu za prenajaté plochy do 30.6.2011.

7. Otázky poslancov

8. Diskusia

p. Ing. Ondrej Bolaček

Poznamenal, že jarné práce pomaly napredujú, požiadal riaditeľa TS, aby aspoň zabezpečil pokropenie ulíc.

Informoval, že mesto obdržalo oznámenie o tom, že prezident SR prevzal záštitu nad 4. ročníkom stretnutia banských miest.

p. Mgr. Radoslav Kovács

Poukázal na to, že občania mesta sú lepší ako TS - už začali s jarným upratovaním.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Upozornil na to, že TS zametali v centre mesta, bez pokropenia.

p. Mgr. Matúš Bischof

Požiadala mestský úrad, aby zabezpečil na internetovej stránke mesta zverejňovanie rozkopávok na území mesta – aktuálne, plánované, uviedol zodpovedné osoby za mesto, názov firmy, ktorá je zodpovedná za rozkopávku, termín dania ich do pôvodného stavu. Vzhľadom na to, že ide o nie náročné informácie, požiadal o zverejnenie čo najskôr, alebo ihneď.

p. Ing. Karol Kováč

Oznámil, že poslancom dal k dispozícii písomnú informáciu o jednotlivých výzvach. Odovzdal ju aj riaditeľom Mestských lesov a Technickým službám, aby mohli prezentovať svoje potreby na komisii cestovného ruchu a regionálnej politiky.

Požiadala poslancov o spoluprácu pri zabezpečení úradných hodín pre občanov mesta zo strany poslancov.

Predložil návrh na vykonanie personálneho auditu na mestskom úrade, čo prezentoval aj vo svojom volebnom programe ako kandidáta na primátora mesta. Požiadala o pomoc, akým spôsobom by uvedený návrh mohol byť prerokovaný na mestskom zastupiteľstve.

p. Roman Ocelník

Predložil požiadavku občanov na zabezpečenie plateného parkovania na sídliskách. Požiadala mestský úrad o zistenie technických možností. Zabezpečil by sa určitý príjem do rozpočtu mesta.

p. JUDr. Katarína Balážová

Informovala, že t.č. spracováva kontrolu platenia dane za užívanie verejného

priestranstva. Ide o daň, ktorá sa vyrubuje v súlade so VZN mesta. T.č. VZN rieši vyhradené parkoviská len pre občanov so ZŤP a trvalé státie. Poznomenala, že na území mesta nie je dostatočný počet parkovacích plôch na území mesta.

p. Roman Ocelník

Poznomenal, že nevidí problém v tom, aby sa predložená požiadavka realizovala. Je potrebné sa s ňou zaoberať a následne ju prerokovať v príslušných odborných komisiách.

Naniesol dotaz, či sa s jeho návrhom o zmapovaní celkovej situácie na území mesta /parkoviská, cesty, chodníky/ už zaoberalo. Požiadal, aby sa zmapovala aj situácia v časti mesta - Ul. Košická od odbočky na sídl. Podrákoš až po koniec Rožňavy - nie je tam vybudovaný chodník.

p. Mgr. Matúš Bischof

Uviedol, že navrhovaný systém nakupovania parkovacích miest nie je možný, nakoľko by sa mohol vyčleniť iba určitý počet miest a tieto by sa museli riešiť transparentne a to formou dražby. Nie je možné stanoviť fixnú sumu.

p. Roman Ocelník

Uviedol, že na území mesta je niekoľko parkovacích miest, ktoré sa prevádzkujú v súlade so zákonom o pozemných komunikáciách. V týchto prípadoch sa uhradí poplatok, prenájom sa nerieši formou dražby.

Navrhol, aby sa na sídliskách zmapoval záujem, určila sa výška poplatku a zabezpečí sa príjem do rozpočtu mesta.

p. Ľudovít Kossuth

Uviedol, že v prípade Útulnej ulice došlo k pochybeniu /diskusný príspevok z predchádzajúceho zasadnutia/, rigol je v takom stave, v akom je, boli tam určité investície zo strany VVS, odporučil mestskému úradu preveriť stav.

Upozornil aj na Kúpeľnú ulicu, že pri tejto investícii došlo aj k zrušeniu /pred domom p. Školníkovej/ zachytávača nečistôt a zanesenia rigolu. Požiadal o prijatie opatrení.

Potvrdil, že ulice pred čistením od posypu zo začiatku nekropili z dôvodu, že v noci ešte mrzlo. Takýmto spôsobom čistili len kruhový objazd a časť Šafárikovej ulice, čo ani nemali čistiť.

Požiadal o doriešenie čistenia časti Šafárikovej ulice a Námestia baníkov, na ktorých 1. Rožňavská a.s. vyberá parkovné. Pokiaľ vyberá parkovné, mala by zabezpečiť aj čistenie.

V súvislosti s čistením komunikácií upozornil na kapacitu a zloženie pracovníkov, ako aj na možnosti odberu vody. Poprosil o strpenie stavu.

p. Zoltán Beke

Pripomenkoval platné uznesenia z predchádzajúceho volebného obdobia :

Uznesenie MZ č. 267/2008 - uznesenie je 3 roky platné, živičná úprava komunikácie na Hornocintorínskej ulici nie je realizovaná. Komunikácia je v zlom stave, ťažko sa zabezpečuje aj jej čistenie. Tam bývajúci občania sú ochotní pomôcť.

Uznesenie MZ č. 141/2009 - povrchová úprava komunikácie nebola realizovaná, stav komunikácií je nevyhovujúci. Požiadal o prijatie opatrení.

K upratovaniu ulíc – potvrdil, že nie je treba čakať na TS, zapojiť sa môžu aj občania.

p. Pavol Burdiga

Potvrdil, že občania mesta nečakajú len na TS, zabezpečujú čistotu pred svojimi príbytkami.

p. Ing. Peter Marko

Požiadaval referát Regionálneho rozvoja o preverenie zmluvy na výber obstarávateľa prác na Nám. baníkov, či nedošlo k porušeniu predmetu zmluvy a zmluvných povinností, nakoľko verejná súťaž bola po niekoľkých mesiacoch zrušená. Podľa jeho názoru, mesto má dosť odborníkov na to, aby verejnú súťaž realizovalo. Požiadaval o písomné stanovisko.

p. Bc. Ivan Kuhn, MA

Doplnil požiadavku p. Ing. Marka – požiadaval o vysvetlenie, prečo verejná súťaž, ktorá bola vypísaná 13.8. 2010 bola zrušená po 7 mesiacoch. Ide o dlhé obdobie.

Požiadaval o písomné stanovisko.

Požiadaval konateľ a Mestských lesov s.r.o., o písomné vyjadrenie :

- z akého dôvodu nie sú zverejnené faktúry za predaj dreva
- akým spôsobom bude zabezpečená zvyšná ťažba dreva / verejná súťaž bola vypísaná na ťažbu dreva 3 x 1 500 m3/

p. Mgr. Dionýz Kemény

Ospravedlnil sa za neskorý príchod na zasadnutie MZ – zasadala komisia sociálna, rokovanie bolo prerušené, pokračuje sa 15.3.2011.

K zmapovaniu stavu územia mesta – podklady by sa mali pripraviť do komisií výstavby, finančnej a ochrany verejného poriadku podľa jednotlivých obvodov.

Mali by sa prehodnotiť a nájsť spoločné riešenie, navrhnúť priority.

K parkovaniu, dopravnej situácii – v minulom volebnom období sa touto problematikou zaoberali komisie i mestské zastupiteľstvo. Je spracovaný projekt dopravného značenia, je treba sa ním zaoberať. Viazá sa na finančné prostriedky.

Mesto je povinné vytvoriť parkovacie možnosti, aj formou svojpomocného vybudovania. Nesúhlasil s návrhom ich prenájmu, čo by viedlo k diskriminácii.

V prípade rozkopávok potvrdil, že často krát ide o nepredvídateľné zásahy do komunikácií z dôvodu výskytu havarijného stavu. Vodárne svoju oznamovaciu povinnosť promptne zabezpečujú.

Nakoľko mestský rozhlas nefunguje a nemá každý prístup na internet navrhol, aby sa vybavilo služobné auto mesta určitým zariadením a využilo na zabezpečenie informovania občanov mesta v dotknutých lokalitách.

p. Zoltán Beke

K uzneseniu MZ č. 336/2009 - navrhol riešiť možnosť odpracovania pohľadávky.

Upozornil na to, že nie všetky vstupy do mesta sú označené v jazyku národnostnej menšiny.

p. Pavol Burdiga

Predložil informáciu, že primátor mesta a všetci poslanci mestského zastupiteľstva v zákonom stanovenej lehote – do 30 dní od ujatia sa funkcie - podali oznámenia v súlade s ústavným zákonom č. 357/2004. Vyzval dotknutých poslancov, aby do 31.3.2011 doručili komisii na ochranu verejného záujmu potvrdenie o podanom daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb za predchádzajúci rok.

p. Mgr. Dionýz Kemény

Informoval, že na každom zasadnutí komisie za zaoberajú sociálnou problematikou občanov. Obdobné riešenie pohľadávok mesta, ako predložil p. Beke, bude zo strany komisie predložené v mesiaci marec – apríl.

p. František Focko

Poznamenal, že posyp z komunikácií už na niektorých miestach bol pozbieraný, požiadaval TS, aby zabezpečili promptne ich odvoz.

p. Ing. Ivan Demény

Prehlásil, že robia maximum na zabezpečenie čistenia komunikácií.

Nakoľko program rokovania bol vyčerpaný, pán zástupca primátora poďakoval za účasť a zasadnutie ukončil.

MUDr. Vladislav Laciak
primátor mesta

Pavol Burdiga
zástupca primátora mesta

Ing. Ján Štefan
prednosta MsÚ

overovatelia : PaedDr. Janka Mičudová

František Focko

Zapísala : Helena Šujanská